

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл. 144 АПК на именното повикване в 11:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. Н. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., преупълномощена от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 24.02.2020г., с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям решение на ТЕЛК, установяващо временна неработоспособност на доверителя ми с валидност 3 години.

ЮРК. Я. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам доказателствата. Считаю, че не са относими към настоящото дело, тъй като спора е по

отношение на ползвани болнични листи от жалбоподателя, а приложения ТЕЛК има отношение към пенсия за инвалидност и общо заболяване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното решение на ТЕЛК.

ЮРК. Я. – Моля да призовете изпълнителния директор на [фирма] при режим на призоваване, а именно; И. П. Е., [населено място], п.к. 1336,[жк], [жилищен адрес] бл. Б, ет. 2, ап. 26. Това е адреса на едноличния собственик на капитала на Акционерното дружество, в което е работил жалбоподателя. Предвид допускането от страна на съда на двама свидетели, моля за едновременен разпит на поискания от мен свидетел и посочените от жалбоподателя свидетели. Целта на нашето доказване е да установим, че дружеството – осигурител, където е работил жалбоподателя, не е извършвало търговска дейност. Моля на основание чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да задължите ТД на НАП да представи заверени копия и да отговори на поставените въпроси описани в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с копие за другата страна. Моля да откриете производство по реда на чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК по оспорване истинността на представените от жалбоподателя три документа, представляващи неразделна част от административната преписка. Представям на съда въпросните доказателства с два броя молби, с копие за жалбоподателя. Към доказателствата, които соча е приложен и доклад на НАП, който моля съдът да цени, съобразно представения отговор от НАП във връзка с дейността на осигурителя. Моля да бъде допусната съдебно - графологична експертиза за установяване автентичността на подписа на И. Е. – Изпълнителен директор на [фирма], положен под трите цитирани документа – трудова книжка, трудов договор и заповед за прекратяване на правоотношението. Моля тези документи да бъдат представени в оригинал и да бъдат сравнени с подписа положен от И. Е. върху нотариално заверената декларация по чл. 234.

АДВ. С. – Моля да ми дадете възможност да изразя становище. Възражявам за общия разпит на свидетелите. Другите в режим на призоваване смятам, че няма нужда от осъществяване на такъв разпит, тъй като при задаването на еднакви въпроси може да се установи те какво отговарят и не е нужно това да е лице в лице. Моля да не се допуска това доказателствено искане. Относно молбата с формулираните въпроси на основание чл. 192 от ГПК за представяне на информация от НАП считам, че с жалбата сме изразили подробно становище. Представили сме справка от Търговския регистър, на която е обявено седалището и управление на дружеството. Липсата на фискално устройство също не доказва липсата на дейност. По останалите въпроси сме изразили становище. Нормативно установеното задължение на управителя на дружеството за подаването им и осъществяването или не, не води до извод, относно липсата на дейност на дружеството. Относно молбата за откриване процедура по оспорване на документи – трудовата книжка е официален документ, с оглед на което считам че по отношение на нея не следва да се извършва исканата експертиза. Моля да не се допуска съдебно - графологична експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната

преписка писмени доказателства.

Намира искането на процесуалния представител на ответника за провеждане на разпит на всички свидетели за основателно, като за следващото с.з. дава възможност на жалбоподателя при режим на довеждане да доведе исканите двама свидетели.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ на посочения от ответна страна свидетел за следващото с заседание. АДВ. С. – Ако може един от свидетелите да е в режим на призоваване. Моля да ми дадете възможност да посоча трите имена и адреса в писмена молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7- дневен срок от днес на жалбоподателя в писмена молба да посочи имената и адреса на свидетеля.

АДВ. С. – Ще се ползвам от представените доказателства – трудова книжка, Трудов договор № 8/21.01.2015г. и заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение от 18.03.2019г.

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 по оспорване истинността на три документа – трудова книжка, Трудов договор № 8/21.01.2015г. и заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение от 18.03.2019г.

ВЪЗЛАГА доказателствената тежест по доказване истинността върху жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушването на съдебно - графическа експертиза, която да се изготви от Ж. А. П.

Вещото лице, след като се запознае с документите по делото да отговори на въпросите; дали подписът върху вписването в трудовата книжка, трудовия договор и заповедта са положени от г-н И. П. Е..

Задължава жалбоподателя да представи оригиналите на документите, които ще бъдат изследвани от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер 200 лв., вносими от ответната страна в 3-дневен срок от днес.

На основание чл. 192 от АПК да се изиска от ТД на НАП С. - град информацията посочена в молбата представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

АДВ. С. – Моля да ми дадете срок, в който да депозиране молба във връзка с оспорването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7- дневен срок считано от днес на адв. С. да депозира молба във връзка с оспорването.

Жалбоподателят лично – Искам да попитам юрисконсулта на НОИ, когато получи трудовия си договор тя пред директора на НОИ и той пред нея ли се подписа? трудовата книжка пред нея ли беше попълнена и заповедта за уволнение пред нея ли беше попълнена и разписана, и подпечатана от директора на НОИ?

ЮРК. Я. – Легитимният документ би следвало да се подпише от представляващия орган. Би следвало към двете молби да съм приложила и заверено копие на обратната разписка, която бе изискана от жалбоподателя за връчване на решението на директора на ТП на НОИ С. - град.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.07.2020 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: