

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. М., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. Г., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА СТЕ от 14.06.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 75 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Обсъждам бъдеща застроявка в имота на жалбоподателите, защото планът за регулация определя предназначението на имота и е свързано с евентуалното застрояване. Определям какво може да се случи с този имот, за да може регулацията да определи предназначението. Не съм проучвала възможности имотът да се ползва за платен паркинг. Има и други маршрути за достъп до имотите в квартала, но градоустройството решава комуникационните проблеми чрез улична мрежа, която тук е решена с участието на тази улица, в която е имотът. Не мога да кажа дали процесната улица в миналото е стигала до там, докдето е имотът на жалбоподателите. Тупиците са подходящи за квартали с малкоетажно застрояване, какъвто процесният не е, защото е зона ЖГ. Правилата за обръщало са същото да е с размери 10/10, а платното е широко 6 метра. За съседните имоти ще има лице към улица, но това е промяна на регулацията на двата имота. От снимката на стр. 5 от заключението, от дясно наляво, първо е подземният гараж, който изцяло се покрива от имота на жалбоподателите. Рампата към вътрешния двор, в който има гараж, също се покрива от имота на жалбоподателите. Офисите, които имат вход със стълба, също се засягат, както и следващият вход. След това има още един офис и вход, които не се засягат и остават към улицата. Не мога да кажа дали ще може да се учреди право на преминаване през имота на жалбоподателите. Не съм проверявала за проекти на улицата, но при огледа установявам, че тя е изпълнена без проект. Няма навсякъде бордюри и тротоари, просто е положена асфалтова настилка. Установих шахта с три капака пред сградата в УПИ-ХVIII, която попада в имота на жалбоподателите. Това е електрическа инфраструктура за хранване на тази сграда. Не мога да преценя дали продължава под целия тротоар или улица. Тя идва по улицата от запад. Собственост е на „ЕНЕРГОСНАБДЯВАНЕ“. А тази част, която е в имота, би трябвало да е на собствениците на имота. Определящо мнение за изместването на тази инфраструктура има електроразпределителното дружество.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но да не се цени в частта, в която се коментира бъдещо застрояване на имота и относно целесъобразното устройство на територията.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му ИЗДАВА РКО.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на главния архитект на СО, с която се отказва допускането на проект за изменение на плана за регулация. Констатираните от главния архитект в административния акт въпроси по целесъобразност могат да се решат в по-късен етап при проектирането, със съответните задължителни указания за право на преминаване, респ. учредяване на сервитут на снабдителните дружества. Моля за възможност да представя писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендирам.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта на главния архитект на СО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**