

Протокол

№

гр. София, 10.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9775** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Д. К. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Х. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КРДОПБГДСРСБНА - редовно призован, представлява се от юрк. Т. с днес представено пълномощно.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Представям писмени доказателства от МВР, от което е видно, че няма данни жалбоподателя да е бил сътрудник на ДС.

На основание чл. 193 от ГПК, вр. 144 от АПК оспорвам следните документи: извлечение от регистрационен дневник - три листа; картони - строго секретно - образец 4 – два броя; картон - строго секретно - образец 6 - един брой, моля да

откриете процедура по оспорването им.

Моля ответника да представи в цялост Протокол № 185/05.10.2011 година от заседанието на комисията и да представи в цялост регистрационния дневник, от който са представени три листа описани в т. 2 и т. 1 от отговора.

Правя искане за спиране на настоящето производство, тъй като е образувано к.д. № 14/23.12.2011 година, за установяване противоконституционалността на чл. 25 от ЗДРД.

Считам, че това произнасяне на съда ще бъде от значение по настоящето дело.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По отношение искането за спиране на делото, моля да не се уважава, тъй като съобразно разпоредбата на ГПК е посочено, че може да бъде спряно производството когато Конституционния съд е допуснал до разглеждане искането. От справка в съда е видно, че е отразено на същата дата в сайта. Правното основание посочено в чл. 25 към настоящия момент е, че не е налице спиране на настоящето дело. Спиране на делото се допуска в случаите, когато делото, при чиито състав се разглежда, отправя искане до Конституционния съд, а не общо спиране касаещо текстовете.

Моля да се представят двата документа в цялост, в случай че прецените, че е допустимо в спора, адв. Х. да каже в каква връзка ги иска в цялост.

Адв. Х. - Държа да се представи в цялост протокола, за да се провери какви разисквания са ставали, какви обсъждания има и какви са присъстващите членове и имало ли е особено мнение.

Юрк. Т. - Считам искането за неотносимо. По делото е представен препис от заседанието на комисията в частта, която касае жалбоподателя и обсъжданията случили се по него.

В препис от протокола има данни за присъстващите членове на комисията, както и за кворума. Представени са подписите на членовете, дневния ред и разискванията на жалбоподателя.

Регистрационният дневник също е представен в извлечение и съдържа рег. дневник - един тефтер, състои се от два листа разположени един срещу друг, първата страница касае данни за жалбоподателя, втория лист е това което е на реда, последния лист е гърба на дневника и е прономерован и прошнурован.

Адв. Х. – Ответникът по същество филтрира на документите, въз основа на които се прави един извод, че довереника ми е бил сътрудник на службите. Би трябвало документите да се представят в цялост.

Адв. Т. - Данните касаещи жалбоподателя в рег. дневник са представени.

По отношение на оспорването на документите считам, че не е конкретизирано същото. Не се посочи, какво се оспорва в документите.

Адв. Х. - Оспорвам тяхната истинност и факта, че липсва подпис на доверителя ми и сме изправени пред хипотезата на чл. 193, ал. 3, тежестта на този документ тежи върху страната, която го е предоставила, лицата които са подписали документа, нямат качеството на орган на власт.

Юрк. Т. - Съгласно практиката, тези документи представляват официални удостоверителни документи, предадени на комисията по надлежния ред от органите по чл. 16 от закона. Съставени са от длъжностно лице съгласно действащата към онзи

момент нормативна уредба. Считаю, че документите са неотнoсими към спора.

Комисията не е правоприемник на предишната комисия по отменения закон, нито на МВР, не е обвързана с констатацията на тези органи. В документите изявлението е, че за жалбоподателя не е събирана информация.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Във връзки с направените искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо от 15.07.2006 година на МВР.

ПРИЕМА като доказателство уведомление от 07.01.1999 година.

По направените от адв. Х. искания съдът ще се произнесе в закрито СЗ, след като се запознае повторно с доказателствата по делото и направи своята преценка.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.02.2012 година, от 13.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: