

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6861** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. Я. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. НА АКАДЕМИЯ НА МВР – редовно уведомена, не се явява и се представлява от юрисконсулт Л. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Р.: Водим допуснатия свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не възразявам да се разпита допуснатия свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не възразявам да се разпита допуснатия свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена

лична карта:

М. Р. Й. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/22.04.2013г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Р.: В какво качество се познавате с г-н Р. В. Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Познаваме се от 10 години. От м.юни 2012 г. до м.октомври 2022г. работих в А. на МВР, където и доц. Я. работи. В периода от м.септември 2021г. до м.април 2022г. заемах длъжността временно „заместник- ректор“ на А. на МВР, а доц. Я. заемаше длъжността временно „ректор“ на академията. Работили сме заедно 10 години.

АДВОКАТ Р.: Вие ли сте подписали заповедта за определяне на научното жури, в която участва доц.Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да, аз.

АДВОКАТ Р.: При какви обстоятелства сте подписали Заповед №4581з-405/28.03.2022г. за определяне на научното жури във връзка с определяне на конкурса?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да, аз подписах тази заповед.

АДВОКАТ Р.: При какви условия?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: На 28.03.2022 г., спомням си че беше понеделник, проведохме кратка оперативка сутринта с доц.Я. – тогава ректор на академията. В следствие той ме уведоми, че ще отиде в централната сграда на МВР, доколкото помня на среща с административния секретар, и ми каза, че ще го замествам. Определи ме да го замествам за този ден, когато отсъства и няма да бъде в сградата на академията. Към обяд ми се обади и ми каза, че трябва да има една заповед и по моя преценка да я прочета, и по моя преценка да подпиша заповедта, тъй като той е възпрепятстван и може би няма да успее да се върне в рамките на работния ден. Също така ми каза, че си е подал и документите за участие в конкурса и същевременно се явява и в конфликт на интереси. Аз получих тази заповед от г-жа М. С., която в А. на МВР отговаряше тогава, а мисля и до ден днешен - отговаряше за дисертации, подготовка на документи и всички необходими процедури за заемане на академични длъжности, които минават през нея документално. Донесоха ми заповедта, погледнах я и я подписах. Прецених, че след като съм определен да го замествам, пък и той след като е подал документи, не може да подпише, поне по моя преценка и затова подписах заповедта. Това беше! На другия ден се видяхме с ректора, както и стана и друго събитие... имаше нов ректор. Титулярът пак го възстановиха със заповед на министър Р. тогава, вече вторник на обяд – много добре си спомням, тъй като от тогава започнаха големите проблеми...

АДВОКАТ Р.: С оглед на длъжностната му характеристика, отговарящ за научната работа, какъв е редът за представяне на тези конкурси за кредитиран доцент, професор и т.н., списъците с научните приноси как се представят, по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Доколкото знам е при г-жа С. цялата документа и тя ги качва материалите на страниците и съответно дава материалите на членовете на журито за запознаване и следствие за становище и лиценз.

АДВОКАТ Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Допуснатите двама свидетеля от предходно съдебно заседание не са доведени по следните причини: Г-жа С. е с болно дете, а бившият административен секретар на академията г-жа Н. Р. е в чужбина, и

затова не могат да се явят в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Казахте, че сте бил оправомощен да подпишете тази заповед, с какъв акт?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Оправомощи ме ректорът сутринта устно да го замествам. С писмен документ – не. След, което ми се обади по телефона, явно се е забавил в министерството.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ: Как Ви дадоха заповедта? Вие ли я изготвихте?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Така ми дадоха заповедта, аз само я подписах. Не съм я изготвял и не съм „сглобявал“ аз състава на научното жури .

АДВОКАТ Р.: Представям длъжностната характеристика на зам. ректора на А. на МВР, където в т.2.1 е указано изрично да подпомага дейността на ректора и има право да го представлява, в случаите когато е оправомощен от него. Представям копие и по другото адм.дело № 9694, по описа на АССГ, а от предишното съдебно заседание съм представил заповедта на министъра на образованието и науката за прекратяване на въпросния конкурс, която заповед е предмет на разглеждане на въпросното дело пред 32 състав. Посочил съм за действията на титуляра-ректор по отношение на казуса и представям писмо – бланкетно, където посочва, защо не е успял да реализира действията по отстраняване на нарушенията в срок и сугестира министъра с оглед на правомощията му по чл. чл. 31, ал. 7 ЗРАСРБ да си упражни правомощията.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не сме запознати с тези доказателства.

СЪДЪТ предоставя писмените доказателства на юрк. И. и юрк.С..

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не възразявам да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя формуляр за длъжностната характеристика за длъжността „зам. ректор“ на А. на МВР и писмо до министъра на образованието и науката с изх.рег.№ 458100-1606/12.08.2022г.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Представим на съда Правилник за развитието на академичния състав в А. на МВР. Във връзка с изнесените свидетелски показания в днешното съдебно заседание и твърдението, че на 28.03.2022г. г-н Р. Я. е отсъствал през целия ден представям комплект от заповеди, които същият е подписал за доказателство, че на този ден г-н Я. е бил на работното си място и разписвал документи, касаещи дейността на академията, с копие за жалбоподателя.

АДВОКАТ Р.: Ние не твърдим факта, че през целия ден г-н Я. е отсъствал. Ние твърдим факта, че когато е отсъствал е възложил на зам.ректора и по съображенията, които са на лице да прецени и подпише въпросната заповед за установяване на състава. Свидетелят посочва, че доц. Я. е отсъствал. При условия за ненормирано работно време указано в ЗМВР, както и по специалния закон какъвто е Закона за ДАНС се работи при ненормирано работно време. Ние твърдим, че не е бил в академията в момента когато се подписва заповедта и е възложил на зам. ректора да я

подпише. Не оспорвам представянето на тези доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна Заповед №4581з-402/28.03.2022г.; Заповед №4581з-403/28.03.2022г.; Заповед №4581з-400/28.03.2022г. и Заповед №4581з-401/28.03.2022г., както и Правилник за развитието на академичния състав в А. на МВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Моля да уважите жалбата срещу обжалваната заповед. Една от основните предпоставки за спирането на конкурса е не само отправения сигнал от титуляра – Ректор на академията, но и извършената проверка от Комисията по академична етика. Видно и в твърдението на оспорващия жалбата ни, през целия процес, е че се премълчава изцяло факта, че към този процесен период, доц. Я. е заемал и длъжността Ректор на академията на МВР. Останалите факти и обстоятелства ще ги развия по отношение на свидетеля. Видно от представените доказателства, е че по т.2 и т.3 от нарушенията по отношение на непредставянето на списъка за научният принос на доц. Я.. Същият принос и списъкът се намират в сайта на А. на МВР, където явно тези, които е трябвало да бъдат компетентни и да направят проверката качествено не са оценили този факт юридически, че е налице през цялата процедура професура. Също така за необсъждането на професор указан по т.2 от сигнала. Този професор е бивш ректор на А. на МВР – проф. Т., с авторитет от много години и е голословен е факта, че го няма изписан, обсъждане или необсъждане на кандидатурата на проф. Т. за член на съответното жури. Представям списък за разностите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Приемаме становището на МОН. Моля да отхвърлите жалбата. Считаме, че издаденият индивидуален административен акт е без пороци при съставянето му. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 07.03.2023 г. да представят писмени

защити.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: