

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3017** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕИС – СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ АД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Запознат съм с представените документи и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с писмо от ТД на НАП-Бургас на 30.06.2023 г. писмени доказателства във връзка с дерегистрацията на руското дружество „Хидрострой-Русия“ ООД – 1 брой папка с червена корица.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 05.10.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. К.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 74 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице, с едно уточнение, което излиза извън предмета на делото, но го правя по молба на доверителя ми. На няколко места в заключението, чисто техническа грешка, е посочено, че банковата сметка е с титуляр „Хидрострой“, а банковата сметка е с титуляр „ЕИС Строителна компания“ АД, която я ползва за разчетите на „Хидрострой“. Правя това уточнение по молба на доверителя ми.

Юрииск. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 562.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен

депозит в размер на 62.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. К.: Представям за сведение на съда определение от Административен съд–Варна, с което е отправено преюдициално запитване по напълно идентичен казус, касаещ правото на данъчен кредит на „СЕМ ремонт“ ЕООД. Това е друго дружеството, което е ползвало данъчен кредит по процесния и в настоящото производство протокол, издаден от дружеството. Казусите са напълно идентични. Моля да бъде спряно настоящото производство до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз.
Юриск. В.: Запознати сме с определението.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание искане за спиране на съдебното производство във връзка с определение на Административен съд–Варна, с което съдът е отправил преюдициални въпроси към съда на Европейския съюз СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

Адв. К.: Представям и моля да приемете доказателствата, които е ползвало вещото лице. Представям ги като изходящи от страната и заверени от мен в качеството на процесуален представител. В експертизата са приложени само за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Да се приемат представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, съставляващи приложение към експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

