

# РЕШЕНИЕ

№ 20220

гр. София, 12.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на  
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3766** по описа за  
**2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЕТ „Стънли – Станислав Пешев“ чрез адв. М. М. срещу  
Решение от 20.02.2025г. постановено по нахд № 2223/2024г. на СРС, 8- ми състав.

С решението СРС е потвърдил Постановление за маловажен случай № 273/18.12.2023г., изд. от  
Председател на Патентното ведомство на РБ, с което на ЕТ „Стънли – Станислав Пешев“, на осн.  
чл. 28, ал. 1 от ЗАНН е отправено предупреждение, че при извършване на друго административно  
нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в  
сила на предупреждението, ще му бъде наложена имуществена санкция и на осн. чл. 127, ал. 5 от  
ЗМГО, стоките: 31 чифта обувки, означени със знаци ADIDAS; 7 чифта обувки, означени със  
знаци KARPA; 6 чифта обувки, означени със знаци NIKE и 6 чифта обувки, означени със знаци  
PUMA и BMW се отнемат в полза на Държавата и се предават за унищожаване на органите на  
МВР, като притежателите на регистрационните марки или надлежно упълномощени от тях лица  
могат да присъстват на унищожаването.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно. Прави се анализ на разпоредбата на чл. 13,  
ал. 2 от ЗМГО като се излагат подробни съображения, че съгласието на притежателя на  
търговската марка може да бъде предоставено по различен начин и да се отнася до една или  
повече форми на използване. Счита се, че в случая идентификация на процесните стоки от страна  
на правоприитежателя не е осъществена и не е предоставено изявление от негова страна дали  
стоките са фалшиви или оригинални. Излагат се съображения, че решението е немотивирано.

Иска се отмяна на решението. Претендират се разноски.

С отговор на касационна жалба от 17.04.2025г. представен от процесуалния представител на Председателя на Патентното ведомство на РБ се оспорват изложените съображения в подадената от касатора касационна жалба. Счита се, че съда правилно е преценил всички релевантни обстоятелства по делото. Излагат се съображения, че в случая нарушението се състои в продажба на стоки без съгласие на притежателя на марката. Според ответника категорично е доказано, че дружеството – жалбоподател е използвало в търговската си дейност стоки, за които няма разрешение от притежателя да използва в търговската си дейност. Моли съда да отхвърли жалбата. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, чрез адв. М. поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя писмени бележки, с които навежда идентични доводи с първоначално подадената касационна жалба. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът по касация –Председател на Патентното ведомство на РБ, чрез юрк. К. К., оспорва жалбата. Претендира разноски. Алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и намира първоинстанционното решение за правилно.

Административен съд София - град, VIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Анализирайки събраните доказателства решаващият съд е приел, че при извършена проверка на 24.10.2023г. в сградата на Патентно ведомство на Р. България по пр. пр. № 2174//2022г. по описа на РП-П., постъпила във ведомството/ тъй като наказателното производство е било прекратено с мотив, че деянието не е престъпление по чл.172 б ал.1 от НК, а разкрива признаците на административно нарушение, като било установено от св. М., че в търговски обект, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ЕТ „СТЪНЛИ СТАНИСЛАВ ПЕШЕВ“ се предлагат за продажба стоки, както следва: 31 чифта обувки, означени със знаци ADIDAS; 7 чифта обувки, означени със знаци KAPPA; 6 чифта обувки, означени със знаци NIKE и 6 чифта обувки, означени със знаци PUMA и В., като е налице идентичност на знаците с тази на регистрираните марки, констатирано от назначената по прекратеното ДП експертиза. В хода на проверката търговецът представил фактури и касови бонове, издадени от „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, „Хуманик“ ЕООД, „Меркари България“ ЕООД и „Спорт Вижън“ ЕАД. Търговецът не представил документ за произход на стоките, както и не представил документ,удостоверяващ съгласието на притежателите на регистрираните марки или на друго лице, придобило по законов

ред правото да ги ползва в търговската дейност по смисъла на чл.13 ал.2 ЗМГО.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 97, в който св. М. описал фактическите си констатации и установеното нарушение и квалифицирал нарушението като такова по чл. 127 ал.1 от ЗМГО. Въз основа на издадения АУАН е издадено обжалваното постановление за маловажен случай, с което ЕТ „СТЪНЛИ - СТАНИСЛАВ ПЕШЕВ“ предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, ще му бъде наложена имуществена санкция; както и на основание чл. 127 ал.5 ЗМГО стоките : 31 чифта обувки, означени със знаци ADIDAS; 7 чифта обувки, означени със знаци KAPPA; 6 чифта обувки, означени със знаци NIKE и 6 чифта обувки, означени със знаци PUMA и В. се отнемат в полза на Държавата и се предават за унищожаване на органите на МВР, като притежателите на регистрационните марки или надлежно упълномощени от тях лица могат да присъстват на унищожаването.

Настоящият касационен съдебен състав съобрази, че районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел производството по начин, който да обезпечи всестраниното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Софийският районен съд правилно е приел, че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН. При съставянето на АУАН и при издаването на Предупреждението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до опорочаване на административнонаказателното производство. Както АУАН, така и Предупреждението, са съставени от компетентни органи. В предупреждението са посочени пълно, точно и ясно датата и мястото на извършване на нарушението, субекта на нарушението, обстоятелствата, при които последното е извършено и които сочат, че се касае за маловажен случай.

По отношение материалната законосъобразност на Предупреждението районният съд е верния извод, че събраните по делото доказателства установяват по изискуемия несъмнен начин извършването от обективна и субективна страна на нарушението по чл. 127 ал.1 във вр. с чл. 13, ал. 1, т. 1 вр. ал.2 т.2 ЗМГО от ЕТ „СТЪНЛИ - СТАНИСЛАВ ПЕШЕВ“. Според разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв. Следователно, за да е налице от обективна страна нарушение по този текст е необходимо да са установени следните признаци 1. стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка; 2. тези стоки или услуги да се използват в търговската дейност по някой от посочените в чл. 13 от ЗМГО начини; 3. използването в търговската дейност да се осъществява без съгласието на притежателя на регистрираната марка.

Според чл. 13 ал. 1 правото върху марка включва правото на притежателя и да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е: т.1 идентичен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е: т. 2. предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак.

От представените по делото доказателства се установява, че в търговски обект, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ЕТ „Стънли Станислав Пешев“ се предлагали за продажба стоки, както следва : 31 чифта обувки означени със знаци ADIDAS; 7 чифта обувки

означени със знаци KAPPA; 6 чифта обувки означени със знаци NIKE и 6 чифта обувки означени със знаци PUMA и В.. СРС правилно е приел, че дружеството – жалбоподател е използвало в търговската си дейност стоки, за които няма разрешение от притежателя да използва в търговската си дейност, като е налице идентичност на знаците. В т. 4 от ТР от 15.06.2009 г. по тълкувателно дело № 1/2008 г. на ОСТК на ВКС се посочва, че "оригиналните стоки носят графичното изображение на знака на регистрираната стока със съгласието на притежателя на правото". В тази връзка с Тълкувателно решение № 1 /31.05. 2013 г. по т.д. 1/2013г. на ОСНК на ВКС се уточнява: „Българската съдебна практика е изработила задължително определение, ясно разграничаващо оригиналните стоки от неоригиналните, фалшифицирани, имитирани стоки. В т.4 от Тълкувателно решение № 1 от 15.06.2009 г. на ВКС по тълкувателно дело № 1/2008 г. на ОСТК се заявява, че „оригиналните стоки носят графичното изображение на знака на регистрираната стока със съгласието на притежателя на правото”. Per argumentum a contrario, отсъствието на съгласие за използване на знака на регистрираната марка поставя стоките в категорията на неоригиналните, фалшифицирани, имитирани стоки“. Обратно на твърдяното с жалбата е установено, че търговецът не е представил документ, удостоверяващ съгласието на притежателите на регистрираните марки или на друго лице, придобило по законов ред правото да ги ползва в търговската дейност по смисъла на чл. 13 ал.2 от ЗМГО. Представените фактури за покупка на стоки от ЕТ „СТЪНЛИ СТАНИСЛАВ ПЕШЕВ“ не съдържат упомената нито една марка, нито един модел, а само вид на стоката /обувки - мъжки, дамски, за момчета и за момичета/ и не могат да обвържат процесните стоки, означени със знаци ADIDAS, KAPPA, NIKE, PUMA и В., предмет на административното нарушение, с фактурираните. Не се установява хипотеза на изчерпване на права по чл. 17 от ЗМГО, като процесните стоки не могат да бъдат отнесени към представените фактури и касови бонове.

В случая са били налични всички предпоставки за отправяне от АНО на писмено Предупреждение към нарушителя ЕТ „СТЪНЛИ СТАНИСЛАВ ПЕШЕВ“, както правилно е приел районният съд. Нарушението е за първи път, липсват вредни последици, не са засегнати в значителна степен охраняваните с нормата на чл. 127 ал.1 от ЗМГО обществените отношения, поради което същото е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от тези вид, поради което случаят е маловажен, за което се е следвало отправяне на писмено Предупреждение.

Обратно на твърденията на касатора, мотивите на решението на СРС съдържат изложение по приетата за установена фактическа обстановка по делото, преценката на доказателствата, на доводите и възраженията на страните /отхвърлено е възражението относно представените фактури/ и изводите за приложението на закона.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на Патентно ведомство на Р България сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.02.2025г. постановено по нахд № 2223/2024г. на СРС, 8- ми състав.

ОСЪЖДА ЕТ „СТЪНЛИ СТАНИСЛАВ ПЕШЕВ“ да заплати на Патентно ведомство на Р България сумата от 80 лева за разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: