

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. П. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител. На 21.06.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.06.2024 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно „Спиди“ АД, с което в изпълнение на съдебно разпореждане, представят изискани от съда документи, като в оригинал представят налични девет листа

оригинали на разходен касов ордер с посочени номера, както и разпечатани екселски файлове, представляващи извадка от системата.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.06.2024 г. на електронната поща на съда писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно „Еконт Експрес“ АД, с което в изпълнение на съдебно разпореждане изпращат документите по ИПДПОЗЛ изх.№ П-29002923127847-040-001 от 19.07.2023 г. в PDF формат, като сочат линк за достъп до посочената информация. Съгласно разпореждане на съда от 14.06.2024 г. на страните е изпратено копие от молбата с посочения линк за сваляне на информацията, надлежно връчено на жалбоподателят на 21.06.2024 г. и на ответника на 20.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.06.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с която моли да се приемат документите изискани от третите лица – „Спиди“ АД и „Еконт Експрес“ АД, вкл.електронните такива; заявява, че в случай на искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза от страна на жалбоподателя не възразява да се допусне експертиза; изразява становище по същество, като моли да се отхвърли жалбата по мотиви в решението на директора и прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.07.2024 г. преди началото на съдебното заседание молба от адвокат Д. Д. – процесуален представител на жалбоподателя, с която се изразява становище по представените от третите лица документи и отправя доказателствени искания.

Адвокат Д.: Няма да соча други доказателства. Поддържам молбата си. Освен заявените, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, постъпилите от третите неучастващи в процеса страни, а именно: документи постъпили с писмо от 13.06.2024 г. на „Спиди“ АД и постъпили с писмо от 13.06.2024 г. на „Еконт Експрес“ АД електронни документи. Успоредно с това съдът съобрази, че представените от „Еконт Експрес“ АД документи чрез линк са с изтекъл достъп до данните. Данните са свалени на хартиен носител от съдебния секретар и деловодителя към състава и са налични по делото.

Адвокат Д.: Посочените данни изпратени на линк са обективирани и на хартиен носител в Приложение № 3 по делото, с което съм запознат. Абстрахирайки се от молбата, бих желал да заявя следното: по отношение представените от „Спиди“ АД девет документа в оригинал – разходни касови ордери, не се противопоставям да се приемат. Не оспорвам тяхната автентичност. Заедно с тях са представени и един неподписан документ, ненаименован документ, който прилича на някакъв вид справка, но който не дава никакви данни свързани с настоящия правен спор, като моля същият да не се приема. Заявявам, че оспорвам същия по автентичност, тъй като няма подпис. Оспорвам истинността на тези справки, тъй като данните в тях не са свързани с първични счетоводни документи, които да са представени в оригинал. Поради това моля да не приемате тези листове, доколкото не е изяснено каква е тяхната природа като документи. В случай че ги приемете като доказателства по

делото, въпреки че не са подписани, то моля да задължите „Спиди“ АД да представи в оригинал първичните счетоводни документи, въз основа на които са изготвени тези справки.

По отношение документите представени от „Еконт Експрес“ АД – манипулативно в придружаващата молба се сочи, че се представят такива документи електронно заверени, както ги е поискал съдът. Съдът, със своето определение, изиска оригинали или официално заверени преписи от документи. „Еконт Експрес“ АД представи просто един компактдиск, какъвто е представил и в ревизионното производство, и линк за сваляне на документи.

От своя страна Национална агенция за приходите са разпечатали документацията и са я представили като Приложение № 3 към делото. Те са същите документи, които са в Приложение № 1 и Приложение № 2. В предходното мое становище много подробно анализирах представените преписи от документи, които в 95% въобще не съдържат каквито и да било данни на моя доверител или негов подпис. Така или иначе в Приложение № 3 има заверка „вярно с оригинала“ от Национална агенция за приходите, но това не представлява официално заверен препис от документ.

Моля, на основание чл. 183, всички тези документи да бъдат заличени от доказателствената съвкупност по делото. Поддържам искането за съдебно-графична експертиза, но тя не може да бъде изготвена ако няма оригинални документи. Оспорвам автентичността на всички документи, представени от „Еконт Експрес“ АД. При липса на оригинал не може да се изключи компютърна или друга техническа поправка, за полагане подписа на моя доверител, моля да се изключат от доказателствената съвкупност по делото тези документи и да продължим делото по документите, които са представени в оригинал. Такава е и съдебната практика.

Във връзка с изразеното неколккратно от жалбоподателя ведно с днес обобщаващото му искане,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на документи, посочени от жалбоподателя още в първоначалната жалба и предходното съдебно заседание по делото с изключение на представените от „Спиди“ АД документи – девет броя разходни касови ордери в оригинал.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните, както следва:

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест, респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от него чрез административната преписка и от третите лица „Спиди“ АД и „Еконт Експрес“ АД документи.

Доколкото истинността на документите е понятие кореспондиращо със съществуването на главния спор, а именно: наличие/неналичие на конкретно извършени от лицето доставки, съдът вече е вменил доказателствената тежест в полза на ответника, претендиращ наличието на конкретни доставки поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА откриване производство по оспорване истинността на документи, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от уведомяването си следва да заяви изрично дали ще се ползва от оспорените документи, в която хипотеза да ангажира доказателства и доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.10.2024 година от 13:35 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът - уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис от протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: