

РЕШЕНИЕ

№ 7719

гр. София, 09.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1093** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК. Образувано е по жалба на [фирма]- [населено място] срещу Ревизионен акт № №214203001/29.05.2012 година, потвърден чрез непроизнасяне на Директор на Дирекция” ОДОП”

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на издация РА. Твърди се ,че ревизионният акт е издадено при неизяснена фактическа обстановка и при неправилно тълкуване на приложените доказателства. Сочи се още ,че регистрационният опис на наличните активи е подаден заедно със заявлението за регистрация по ЗДДС на дата 14.12.2009 година и неправилно е прието ,че не е подаден в 7 дневния срок по чл.74,ал.2,т.3 от ЗДДС, което обстоятелство в никакъв случай не може да се тълкува във вреда на ревизираното лице. Искане се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма]-редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от адвокат Х.,редовно упълномощена,която поддържа жалбата на заявените основания. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и данъчно осигурителна практика”редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощен,който оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор Костов,изразява становище за неоснователност

на предявената жалба и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 1241/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] К. Н. е назначен за държавен служител на длъжността- началник сектор при ТД на НАП- С. считано от 01.06.2009 година.

Със заповед №1725/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] С. С. е назначен за държавен служител на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № РД-01-6/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП-С. наредил считано от 01.01.2010 година поименно изброени служители, заемащи длъжността- Началник отдел "Ревизии" и Началник сектор и да издават заповеди за възлагане на ревизии и определил заместниците при отсъствието на титулярите, измежду които и Ц. К. Н. на длъжността- Началник сектор.

Със Заповед за възлагане на ревизия №1003281/22.04.2010 година, Ц. К. Н. на длъжност- Началник сектор " Ревизии" при ТД на НАП- С. възложил да бъде извършена ревизия на [фирма], определил състава на ревизиращия екип- Г. С. С. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и Т. В. М. на длъжност-Инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода -19.12.2009 година-31.03.2010 година, срока ,в който следва да завърши ревизията- до два месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирия данъчен субект на 27.04.2010 година.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 1005427/25.06.2010 година, органът възложил ревизията- Ц. К. Н. на длъжност- Началник сектор определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя- до 26.07.2010 година.

Новата ЗВР е връчена лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирия данъчен субект на 30.06.2010 година.

Със Заповед № 1000398/12.07.2010 година, органът възложил ревизията-Ц. К. Н. на длъжност- Началник сектор спрял производството по извършване на ревизия на жалбоподателя, считано от 12.07.2010 година.

Заповедта за спиране на производството е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирия данъчен субект на 28.07.2010 година.

Със Заповед № 1202595-В/29.03.2012 година, органът възложил ревизията, възобновил производството по извършване на ревизия на жалбоподателя ,считано от 29.03.2012 година.

Заповедта за възобновяване на производството е получена по електронен път от управителя на ревизирия данъчен субект на 02.04.2012 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия, органът възложил ревизията- Ц. К. Н. на длъжност- Началник сектор – орган по възлагане определил срока, в който следва да завърши ревизията на жалбоподателя след спирането- 12.04.2012 година, като променил и състава на ревизиращия екип- М. С. С.- старши инспектор по приходите- на мястото на Т. В. М..

Новата ЗВР е връчена по електронен път на управителя на ревизирия данъчен

субект на 02.04.2012 година.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 1203001/11.04.2012 година, органът, възложил ревизията - Ц. К. Н. - Началник сектор, определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя – до 12.05.2012 година.

Новата ЗВР е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирия данъчен субект на 29.04.2012 година.

На 10.05.2012 година, органите по приходите, включени в състава на ревизириания екип съставили РД № 1203001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирия данъчен субект по ЗДДС за процесните периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизирия данъчен субект на 16.05.2012 година.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К1203001/11.05.2012 година, Ц. К. Н. на длъжност - Началник сектор "Ревизии" определил за компетентен орган по издаването на РА на жалбоподателя Г. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите.

На 29.05.2012 година, Г. С. С. на длъжност - Главен инспектор по приходите издал обжалвания РА № [ЕГН], с който установил задълженията на ревизирия данъчен субект по ЗДДС за процесните периоди.

На 31.05.2012 година, ревизирианият данъчен субект депозирал писмено възражение срещу съставения РД, в което подробно изразил несъгласието си с предложението за установяване.

Заповедта за определяне на компетентен орган и ревизионния акт са връчени лично срещу подпис на управителя на жалбоподателя на 11.06.2012 година

На 28.06.2012 година, ревизирианият данъчен субект депозирал жалба срещу издадения РА до Директор на Дирекция "ОДОП", а последният мълчаво потвърдил издадения РА.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза.

От заключението на вещото лице се установява, че в резултат на извършената проверка на приложените и допълнително представени документи по делото, е видно, че с Нотариален акт за продажба на недвижими имоти и идеални части от УПИ № 36, том I, рег. № 1277, дело № 33 от 14.05.2009 г. [фирма] е продало на [фирма] магазини и идеални части от УПИ за сумата от 1 016 667,00 лв. без ДДС. Във връзка с това [фирма] е издало към жалбоподателя фактури, както следва, ф. № [ЕГН]/28.04.2009 г. с данъчна основа 200 000,00 лв. и ДДС 40 000,00 лв. с предмет: аванс съгласно предварителен договор от 23.04.2009 г. за продажба на недвижим имот, фактура № [ЕГН]/14.05.2009 г. с данъчна основа 843 099,00 лв. и ДДС 168 619,80,00 лв. с предмет: покупко-продажба на недвижим имот. Фактурите са платени в брой и по банков път. Първоначално те са осчетоводени при жалбоподателя с данъчната си основа по дебита на сметка 402 - Доставчици по аванси и по дебита на сметка 207 - Разходи за придобиване на Д., с данъка по фактурите по дебита на сметка 498/8 - Други дебитори, респективно с цялата стойност по кредита на сметка 401 - Доставчици. Плащанията са отразени по дебита на сметка 401 и по кредита на сметки 501 - Каса в лв. и 503 - Разплащателна сметка в лв. От аналитични регистри на сметки 203 - Сгради и 201 - Земи към 14.05.2009 г. придобитите недвижими имоти са осчетоводени, като е дебитирана сметка 203 и е кредитирана сметка 207 със стойността на сградите. Същевременно е дебитирана сметка 201 и е кредитирана

сметка 207 със стойността на УПИ. По този начин придобитите имоти са включени като Д. на дружеството, [фирма] е регистрирано по ЗДДС на основание чл. 100, ал. 1 от ЗДДС на 19.12.2009 г. На 14.12.2009 г. е подаден в ТД на НАП, сектор "Регистрация и дерегистрация по ЗДДС" Опис на наличните активи с вх. № 22-1401. В него са включени горепосочените фактури. Същите са отразени в дневника за покупки, респективно в справка-декларация за ДДС на жалбоподателя за данъчен период м.01.2010 година.Вещото лице посочва още, че извършените доставки, фактурирани от [фирма] към [фирма] с посочените по-горе първични документи, са облагаеми съгласно ЗДДС. Към датата на издаването им доставчикът е регистрирано по ЗДДС лице, считано от 22.05.2008 година.

От извършената проверка на документи, приложени по делото и събрани в хода на данъчната ревизия за [фирма], е видно, че дружеството-доставчик е издало горепосочените фактури към [фирма] във връзка с НА за продажба на недвижими имоти и идеални части от УПИ № 36, том I, рег. № 1277, дело № 33 от 14.05.2009 г. Фактурите са осчетоводени при доставчика по дебитата на сметка 410/1 - Клиенти, респективно по кредита на сметки 701 - Приходи от продажби на стоки и по кредита на сметка 4532 - Начислен ДДС за продажби. Съставени са дневници /хронологични регистри/ на счетоводните сметки за съответните периоди.

Съгласно Протокол за извършена насрещна проверка № 2210-4-1003281-1/09.07.2010 г. /приложен по делото/ е констатирано след извършена проверка в информационния масив на НАП, че горепосочените фактури са включени в дневниците за продажби, а оттам и в справки-декларации за ДДС на [фирма] за съответните данъчни периоди.,а от приложените по делото документи за [фирма] /стр.146-171/ данъкът по процесните фактури е начислен в счетоводството на дружеството-доставчик.

От извършената проверка в счетоводството на жалбоподателя и на приложени по делото документи, се установи, че [фирма] е подало Опис на наличните активи с вх. № 22-1401 на 14.12.2009 г. в ТД на НАП, сектор "Регистрация и дерегистрация по ЗДДС". Регистрацията на дружеството по ЗДДС е считано от 19.12.2009 г.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява ,че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима в частта, с която се обжалва ревизионния акт на установените задължения по ЗДДС,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,жалбата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

При преценката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши проверка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №[ЕГН]/29.05.2012 година,е издаден от компетентен орган- това е Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. Г. С. С.,когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-град-Началник-сектор"Ревизии",в

Дирекция”Д.”на ТД на НАП- С.-Ц. К. Н. със Заповед №К1203001/11.05.2012 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на жалбоподателя, че ревизионният акт е издаден от некомпетентен орган, предвид обстоятелството, че същият е издаден от лице, за което липсват доказателства, че заема длъжността главен инспектор и заповедта за възлагане на ревизия е издадена от лице, за което липсват доказателства да е определено от Директор ТД на НАП за орган, който може да възлага ревизия. На първо място, от приложените по делото писмени доказателства е видно, че лицето Г. С. заема длъжността Главен инспектор по приходите. На второ място, налице е изрична заповед на органа, възложил ревизията определящ именно лицето Г. С. да бъде компетентен орган по издаването на РА на жалбоподателя. На следващо място, представени са и доказателства установяващи, че лицето Ц. К. Н. е определен от Директор на ТД на НАП- С. за орган, който може да възлага ревизии, както и такива, че същият заема длъжността- Началник сектор при ТД на НАП.

Р. акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, играещ ролята на мотиви. В тази насока, абсолютно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионният акт е немотивиран. При издаването му, органът по приходите е спазил процесуално- правните разпоредби. Ревизионното производство е първо, като същото е приключило по реда и в сроковете, визирани в ДОПК.

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е нарушил материално-правните разпоредби на ЗДДС.

Съгласно чл.74,ал.1 от ЗДДС/ в редакцията, действаща към момента на подаване на заявлението за регистрация по ЗДДС- 14.12.2009 година/ регистрирано лице по [чл. 96, 97, 98, чл. 100, ал. 1 и 3, чл. 102](#) или [132](#) има право на приспадане на данъчен кредит за закупените или придобитите по друг начин или внесените активи по смисъла на [Закона за счетоводството](#) преди датата на регистрацията му по този закон, които са налични към датата на регистрацията. В алинея втора на същия текст е доуточнено, че правото по ал. 1 възниква само за наличните активи към датата на регистрацията, за които са налице едновременно следните условия, налице са изискванията на [чл. 69](#) и [71/](#), доставчикът е регистрирано по закона лице към датата на издаване на данъчния документ и доставката е била облагаема към тази дата, . регистрационният опис по образец на наличните активи е съставен към датата на регистрацията по този закон и подаден не по-късно от седем дни от датата на регистрацията.

От събраните доказателства е видно, че жалбоподателят на дата 14.12.2009 година е подал заявление за регистрация по ЗДДС, като към него приложил опис на наличните активи – недвижими имоти- съгласно Нотариален акт на стойност 1 043 099 лева и ДДС в размер на 20 8619.80 лева по две фактури, издадени от,, Т. груп”№3/28.04.2009 година и фактура № 4/14.05.2009 година, като същият регистрационен опис е получил вх.№ 22-1401/14.12.2009 година/ който факт се потвърждава и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно

изготвено и неоспорено от страните. Наред с това, между страните няма спор, че регистрацията на дружеството е по ЗДДС, е извършена на дата 19.12.2009 година с Акт за регистрация по ЗДДС. Основният спорен въпрос е дали подаденият със заявлението за регистрация по ЗДДС опис на наличните активи, е подаден в срока, предвиден в чл.74,ал.2,т.3 от ЗДДС/ в редакцията, действаща към момента на подаване на заявлението за регистрация.

В конкретния случай се установява, че всички изисквания са били изпълнени: активите, включени в регистрационния опис са налични към датата на изготвянето му и датата на подаването на заявлението за регистрация и са налични; доставчикът е регистриран по ЗДДС лице към датата на издаване на данъчния документ и доставката е била облагаема към тази дата, регистрационният опис по образец на наличните активи е съставен към датата на регистрация по този закон и подаден заедно със заявлението за регистрация, активите са придобити до 5 години преди датата на регистрация/. Следва да бъде отбелязано, че регистрационният опис на наличните към датата на регистрация по ДДС активи, който е изискуем по закон, има удостоверителна функция и е предпоставка както за възникване, така и за упражняване на правото на данъчен кредит. Целта на представяне на регистрационния опис е не самото му наличие, а за да се удостовери с него какви са активите към определен момент. В случая, представеният регистрационен опис на наличните активи, заедно със заявлението за регистрация по ЗДДС на дата 14.12.2009 година, удостоверява, че посочените в него Д. са били налични към момента на регистрацията/ към момента на подаване на заявлението за регистрация/. Активите са осчетоводени и заведени счетоводно, по което не се спори, а и това е установено от вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза и при неукрити активи и безспорни данни за тяхното съществуване и счетоводно завеждане в счетоводството на жалбоподателя, отказът е формален поради неизпълнение на изискването на закона за представяне на регистрационен опис по образец най-късно 7 дни след датата на регистрацията по ЗДДС. В случая, органът по приходите е игнорирал представените доказателства и най-вече не е отчетел обстоятелството, че регистрационният опис на наличните активи е подаден от жалбоподателя заедно със заявлението за регистрация. Следва да бъде отбелязано още, че законодателят не е предвидил ограничение и забрана, регистрационният опис на наличните активи да не може да се подава заедно със заявлението за регистрация/ а такава разпоредба няма в ЗДДС, нито в ППЗДДС. Напротив-посоченият срок- не по-късно от 7 дни от датата на регистрацията, уточнява крайния момент на подаване на регистрационен опис, но не въвежда забрана за подаването на такъв заедно със заявлението за регистрация по ЗДДС. Изводът на органа по приходите, че такъв опис не е подаден, е плод на игнориране на доказателствата по делото и най-вече – на необсъждане на представения и входящ към датата на подаване на заявлението за регистрация по ЗДДС регистрационен опис на наличните активи по смисъла на Закона за счетоводството. Легално определение на понятието актив е дадено в т.4.1 от НСФОМСП, според която актив е ресурс, контролиран от предприятието в резултат на минали събития, от които се очаква бъдеща икономическа изгода. Наред с това и на по-силно основание, установеният срок за подаване на регистрационния опис е в полза на данъчния субект, от което следва, че същият може да бъде подаден и преди датата на регистрацията, в т.ч. и заедно със заявлението за регистрация, при съобразяване с обстоятелството, че промяна в наличните активи към датата 19.12.2009 година няма/ който факт се установява и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно – счетоводната експертиза.

С оглед на това, игнорирайки представените доказателства, неправилно органът по

приходите е приел, че на дружеството следва да бъде отказано право на данъчен кредит за закупените от него активи преди датата на регистрацията по ЗДДС в размер на 205 620.80 лева, ведно с начиселните лихви за забава за периода до 29.05.2012 година / установените задължения по ЗДДС са за период 19.12.2010 година-31.03.2010 година.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира ревизионния акт за незаконосъобразен, неотговарящ на условията за редовно действие, което предпоставя отмяната му.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161,ал.1 ДОПК, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по делото- 1100 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №214203001/29.05.2012 година, потвърден чрез неизясняване на Директор на Дирекция" ОДОП".

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ"ОДОП"ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР.СУМАТА ОТ 1100 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ"ОДОП".

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на жалбоподателя ,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6 ДОПК, вр.с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: