

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3524** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] представлявано от УПРАВИТЕЛЯ М. К. Б. - редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КЕВР - редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Х. - Да се даде ход на делото. Третите лица не следва да бъдат конституирани, тъй като административният акт, който оспорваме е нищожен. Актът не поражда никакви правни последици.

Юрк. М. – Моля да не се дава ход на делото, моля да се конституират заинтересованите страни, по представена молба от 18.05.2021 година.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, тъй като приема за неоснователно искането на процесуалните представители на ответника за конституиране, като заинтересовани страни на [фирма], [фирма] и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Производството е иницирано служебно от страна на КЕВР.

С оглед горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за конституиране като заинтересовани страни по делото на [фирма], [фирма] и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от КЕВР, от 18.05.2021 година, с която представят писмени доказателства по опис.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М. и юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Моля да ни се даде възможност да формулираме задачи за допускане на съдебна експертиза, която ще установи, дали правилно комисията е извършила технико-икономически анализ, и съответно правилно ли е определена преференциална цена във връзка с наведеното оспорване за незаконосъобразност, и нарушения на материалния закон.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. Х. - Липсата на мотиви в акта не може да бъде допълнен с експертиза. Твърдим, че акта е нищожен.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства от страните.

Съдът счита, че искането за назначаване на съдебно техническа – икономическа експертиза е неотнормимо към предмета на делото, въпросът е правен. По делото са представени подробни доказателства – Доклад от 25.03.2021г., който служи като допълнителни мотиви към съдебното решение, относно извършения от комисията технико-икономически анализ и съответно правилно ли е определена преференциална цена.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендираме разноски по делото, представям списък.

Юрк. М. и Р. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност. Ще представим писмена защита в срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмена защита по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: