

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ХРАБЪР Л. В. – подсигурен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К. Д..

Вещо лице К. Н. Д. – явява се лично.

ИЩЕЦЪТ - да не се дава ход на делото. Нямам защитник, а също така и свидетелят С. не присъства днес.

Юрк. С. - да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира следното: с протокол от 03.12.2019 и съответно определение от тази дата е предоставена правна помощ на ищеца. Съответно до САК е изпратено искане за определяне на процесуален представител на ищеца, и като такъв е определен адв. Б. З.. Същият е извършил процесуални действия по делото. Депозирал е молба за издаване на незаверени копия от доказателства от преписката, депозирал е молба за допускане на съдебна експертиза с определени задачи за вещото лице. Назначен е като процесуален представител на ищеца с протоколно определение от 25.2.2020г. За съдебното заседание от 23.6.2020г. адв. З. не се е явил. Това не е попречило на хода на делото. След този момент искания от адв. З. не са постъпвали.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че след съдебното заседание, на което адв. З. е присъствал и определен за процесуален представител на ищеца, съдебните заседания поради

извънредното положение са били отлагани. Съобщение за предходно съдебно заседание е било изпратено лично до ищеца, не до адв. З.. В последния протокол е отразено, че същият се явява, въпреки че след тази констатация никакви изявления не са записани от явилия се адв. З..

След проведен разговор по телефона /проведен в днешното съдебно заседание/, адв. З. заявил, че ще присъства, но ще закъснее.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – моля да се изслуша заключението, тъй като имам дело в СГС.

ИЩЕЦЪТ – След като ще дойде адвокатата ми, да се даде ход на делото. Моля да се изслуша вещото лице и след това да бъде разпитан на свидетеля, който се явява.

Юрк. С. – да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 10.7.2020г. молба от процесуалния представител на ответника с приложена Докладна записка №9841/22.6.2020г. по описа на Областна служба „Изпълнение на наказанията“, ведно с приложени протоколи.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице Д., с която моли да бъдат променени часа или датата на съдебно заседание, предвид служебна ангажираност.

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-медицинска експертиза от вещо лице Д. – на 16.9.2020г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

К. Н. Д. - 72., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ – не съм запознат с експертизата. Искам да допълня, че кистата на бъбрека ми е вече 7,2см.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – при изготвяне на заключението съм ползвала данните по делото.

СЪДЪТ прочита на ищеца заключителната част на експертизата.

ИЩЕЦЪТ – последните ми изследвания са преди седмица. Моля да се изискат от директора при медицинския център в затвора доказателства. Увеличена ми е кистата и състоянието ми е влошено преди месец, което е видно от справките в затвора.

Имам въпрос към вещото лице – въз основа на кои медицински изследвания е изготвило заключението?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това, което е приложено по делото.

ИЩЕЦЪТ – не правя възражение по тези изводи, но те се основават на стари медицински документи. Към момента имам нови изследвания, които са във връзка с това, че имам увеличение на кистата. Другите пристъпи са спешни.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че ще бъдат изискани тези документи и евентуално ще се постави нова задача на вещото лице.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – от приложените документи е видно, че е създадена организация, ищецът е бил на лечение в различни клиници. Направени са му изследвания, изследване с ядрено-магнитен резонанс, с уточняване размера на кистата.

ПРОКУРОРЪТ – нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ – говорим за ПТП. Не ми е осигурен преглед и лечение след самото ПТП. Има отказ в [улица]– сектор „Арести“, въпреки че има постановление на прокурора, направен е индивидуално прегледа от лекарски екип на арестите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи при изготвяне на заключението в размер на 319лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит от 319лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 319лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

Освободи се вещото лице.

Съдът дава почивка от 10 минути.

След почивката съдебното заседание продължава в 13,37 часа.

Явява се адв. Б. З., процесуален представител на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА извършените до момента процесуални действия.

ВРЪЧИ на адв. З. екземпляр от заключението.

Адв. З. – не възразявам.

ИЩЕЦЪТ - непосредствено след ПТП не съм прегледан своевременно. На 09.10.2018 след 9,30 часа сутринта стана ПТП. Казах, че не се чувствам добре. На връщане не съм приет в лекарския кабинет. На другия ден съм прегледан не от д-р Д., както се твърди. При ПТП ми е отказано лечение, преглед е насрочен месец февруари 2019. Влоши се състоянието ми, като поява на кисти и увеличението, вследствие от това ПТП. Прегледа от две вещи лица, от д-р проф. Г. въпреки предписаните лечения не се показаха, при прегледа в МВР болница докторът се произнесе за незабавна операция, като се обърква ляв и десен бъбрек. До момента няма такава операция, тъй като няма независима консултация, тъй като с друг лекарски екип не е направена.

ИЩЕЦЪТ – моля да се изискат от началника на следствени арести и от прокурор при СГС тези документи. Да се изиска протокола от 09.10.2018г., молби, жалби, които са по дело 5329/18г. на СГС.

Тъй като се твърди, че съм нямал оплаквания, то обезсмисля се посещението ми в медицинския център. На приемането не е отразено ПТП. Прави се опит да се укрие това ПТП. Кистата ми е нараснала и се е получила вследствие от това ПТП. Преди това съм бил със здрави органи. Дали е възможно от това ПТП да е тази киста.

Адв. З. – съгласен съм с ищеца. Моля да се назначи вещо лице нефролог.

ИЩЕЦЪТ– в болницата на затвора съм лекуван от травматолог. Моля вещото лице да установи за състоянието на бъбрека и кистата, дали е причинено от това ПТП. Твърдя, че е. Също така, от д-р Т. в болницата в Затвора С. да се изиска да представи

телкото ми решено, което е след ПТП – от месец ноември 2018 година е това решение.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличност, както следва:

Е. И. А. – 59г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на ответника: работя в ареста на ГМ „Д.“ като медицинска сестра. Познавам ищеца. На всеки се прави първичен преглед. При него се установи хипертония, диабет, сифилис. Месец юни 2018 година е извършен първичния преглед. За хипертонията и диабета са давани лекарства. За сифилис взех лично аз кръв, във Военно медицинска болница изследваха кръвта и се установи, че е наистина. Предписаха 10 дни инжекционно лечение. В ареста, в медицинския център се изпълнявах. След проведеното лечение пак взех кръв. Резултатът беше, че е излекуван. Инжекционният курс бе поет от средства на ГДИН. Относно прегледи и изследвания извън ареста – два пъти в болницата на Затвора - С. за проверка на кръвната захар, същата година лятото, но не помня месец.

ИЩЕЦЪТ – уточнявам, август месец.

СВИДЕТЕЛЯТ – установи се кръвно, диабет. Върнаха го в подобро състояние. Провели са изследване с ехограф. Установено е, че има киста на бъбрека, но без дадено лечение и допълнителни изследвания. Размер на кистата не помня. Нямах изисквания за лечение и външни допълнителни консултации.

ИЩЕЦЪТ – това е изследване след ПТП. Лечението, провеждано ми за сифилис трябва да в болнична среда, а така застрашава и останалите.

Възразявам по отговора за кистата. Твърдя, че преди ПТП тя не е установена.

СВИДЕТЕЛЯТ – лично аз съм му правела инжекции през седмицата. Събота и неделя са му правени инжекции от д-р Д..

ИЩЕЦЪТ - нямам претенции за това заболяване от сифилис.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – по повод бъбречните му проблеми не ми се е налагало, докато е бил в ареста да го извеждам по спешност във външни болници. Един път е викана „Бърза помощ“ за артериална хипертония и му бе поставена половин ампула хлофазолин.

ИЩЕЦЪТ - след ПТП се оплаквах почти всеки ден за болки в бъбреците, лежал съм при минусови температури в килията, без дюшек.

На въпроси на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – след 09.10.2018г. не си спомням почти всеки ден да е идвал.

ИЩЕЦЪТ – възразявам, ежедневно съм пускал молби и съм бил връщан за тези мои оплаквания, връщан съм като са ми казвали, че има и други с оплаквания. Дори към госпожата съм се обърнал, че имам здравна застраховка, но не е уважено. Констатирано е от д-р З., че имам бъбречни оплаквания. Да се изискат тези молби, изходящите номера са изпратени в ареста.

Юрк. С. – не следва да се изискват. Тези молби са по делото.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – относно прегледа след ПТП – лично аз бях. Сутринта ми се обадиха

от ГД „Охрана“, че има катастрофа и до 18 часа чаках. Резултата от прегледа е описан в журнал - бледа синина на лявата ръка. Ударил си е главата по негови данни. Нямах синина, нито цицина на главата.

ИЩЕЦЪТ - моля да се изиска самия журнал. Не съм прегледан същия ден. На следващия ден след 14,30 часа съм прегледан, но прегледът беше извършен от голяма разстояние, от около 2 метра.

СВИДЕТЕЛЯТ – дори кабинета не ни е толкова голям. Като медицинско лице, аз съм попълвала журнала.

ИЩЕЦЪТ – защо журналът е поправен и кой носи наказателна отговорност за документ, който е фалшив – да се изиска. Да се изиска информация с кои лица съм бил в килия и в какво състояние съм бил.

Юрк. С. – относно направено предложение за отделяне, без контакт с други лица, какво е наложило това, изпълнено ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - не е изпълнено, това заболяване се предава само по полов път.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля копие от страници от Здравния журнал, депозиран по делото от л. 25 до л. 60.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката конкретно л.33 от здравния журнал.

СВИДЕТЕЛЯТ – по средата на листа, срещу № 69 е отразен прегледа на лицето. Аз лично съм написала, че след катастрофата има бледа синина на лява ръка, болки в бъбреците. Твърдя, че това е по негови данни. Кръвно и че го боли главата съм отразила, без цицина. Отразила съм дата на прегледа 09.10.2018 година.

Възразявам срещу твърденията на ищеца, че е прегледан следващия ден. Вижда се хронологически как са извършвани прегледите. Отразен е и час.

ИЩЕЦЪТ – няма как да съм пристигнал в 18 часа. Пристигнал съм по-рано, но няма кой да ме свали.

Адв. З. – моля да се изискат: относно обстоятелството, че след като е получил предписание за отделяне без контакт с други лица и по данни от документацията е получен отказ – /в заключителната част на експертизата е това/.

Юрк. С. – във връзка с бронхиалните му проблеми се касае това предписание. От ищеца има заявления, приложени по делото. Видно е, че иска да остане в същото арестно помещение и отказва да бъде преместен в килия за непущачи. Заявление на л. 87 по делото.

ИЩЕЦЪТ – в нито едно помещение в ареста няма килия с табела непущач. Не оспорвам, че имам заявление от 23.8.2018г.

Моля да се изиска при приемането журнала на конвойна служба – която следва да отрази самия инцидент. Има ПТП доказано и отказ на конвоя да ме приеме, ако съм пострадал. Прикриват случая и не отразяват в журнала. Възразявам, че има отразено насиняване на подмишница. С жалбата до прокуратурата съм посочил, че ми е отказан преглед и консултация с лекар същия ден. Твърдя, че същия ден съм подал жалба до прокуратурата за отказани прегледи и от следващи дни. Отправено е искането ми до прокурор Д. по дело №5329/18г. на СГС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че свидетелят Д. С. К. е редовно призован, но не се явява.

Адв. З. – моля да се призове още веднъж свидетеля. Моля да се изискат от СГС по посочено дело и от конвойната служба посочените документи за настъпилото ПТП.

След постъпването им да ни се даде възможност да поставим задачи към днес изслушаното вещо лице Д. и вещо лице „нефролог“.

Юрк. С. – да изискате да приложат всички молби от ищеца, които не са по делото с искания да му бъде осигурен преглед след 09.10.2018г.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице нефролог.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от в размер на 180лв., платими от бюджета на съда.

Вещото лице, касателно кистата на бъбрека да посочи, дали същата е увеличена след реализирано ПТП; какъв е бил размера ѝ преди настъпването на ПТП; въз основа на каква медицинска документация и естествено развитие ли е увеличението евентуално на тази киста за посочения период от установяването и до реализираното ПТП и най-вече, дали е свързана със същото.

ИЗИСКВА протокола от 09.10.2018г по посочено дело № 5329/2018г. по описа на СГС, както и ако има молби на ищеца до наблюдаващия прокурор във връзка с ПТП от 09.10.2018г.

ИЗИСКВА от Конвойна служба, данни - дали ПТП от 09.10.2018г. е отразено в журнала им.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи молби от ищеца след 09.10.2018година за извършване на преглед и отказ от такъв.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.11.2020г. от 15,30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове отново свидетеля Д. К., вкл. и по телефона.

Делото да се докладва в ЗЗ за определяне на вещо лице.

Да се изпрати писмо до СГС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: