

РЕШЕНИЕ

№ 4714

гр. София, 14.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4232** по описа за **2021** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. А. Л. против решение № 20061967 от 09.03.2021г., постановено по н.а.х.д. № 15351/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба (ЕФ) серия К № 3642179 на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на К. А. Л. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 (сто) лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С доводи, че обжалваното решение е неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила касаторът претендира неговата отмяна, както и отмяна на електронния фиш.

Ответникът – СДВР отдел „Пътна полиция” не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 20.05.2020г., в 12:27 часа, в [населено място], по [улица]и [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]било установено и заснето чрез мобилна система за видеоконтрол АТСС ARH CAM S1 № 11743с7, монтирана в служебен автомобил на СДВР, нарушение на скоростта, извършено с МПС „Мазда“, модел „6“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещо се с превишена скорост от 71 км/ч., при разрешена скорост от 50 км/ч. за населено място. Електронният фиш е издаден на жалбоподателката в качеството ѝ на ползвател на заснетото МПС и въз основа на снимка № 11743С7/0167244.

С обжалваното решение въззивният съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че същият отговаря на специалните изисквания за форма и съдържание, установени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а вмененото на жалбоподателката нарушение е доказано по несъмнен начин.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС правилно е установил фактическата обстановка. Направените фактически констатации и правни изводи се споделят напълно от състава на касационната инстанция.

Законосъобразни са изводите на въззивния съд, че при съставяне на оспорения електронен фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната му. Електронният фиш съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Налице е конкретно и ясно описание на нарушението – посочена е датата и часът, както и мястото на извършване на нарушението, установената, респ. разрешената скорост. Налице е правна квалификация на нарушението и санкционната разпоредба.

Не са нарушени процесуалните правила за издаване на фиша. Системата, с която е установена скоростта е мобилна, монтирана в служебен автомобил на МВР. По арг. от чл. 189, ал. 4 във вр. с § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП мобилните системи за контрол на скоростта на движение установяват нарушенията по аналогичен способ със стационарните средства. Принципът на действие, както на стационарните, така и на мобилните системи, е един и същ: измерване на скоростта от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство. Обработката и издаването на електронен фиш и за двата вида системи е от централизирана информационна система. Процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение.

Видно от удостоверение № 17.09.5126, което е част от административнонаказателната преписка, мобилната система за видеоконтрол тип ARH CAM S1 е от одобрените за използване типове средство за измерване до 07.09.2027г. Според Протокол от проверка № 60-С-ИСИС/01.10.2019г. автоматизираното техническо средство № 11743С7, монтирано в МПС на СДВР, с което е установено и заснето нарушението, е преминало успешно последваща проверка. Това означава, че към датата на заснемане на нарушението и засичане на скоростта на движение е било технически изправно, да засича и заснема в срока на периодичния контрол.

Засечената скорост на движение на МПС е от 71 км/ч., с отчетения толеранс от 3%,

което означава, че водачът се е движил с превишена скорост, над максимално установената, за каквото нарушение е наказан с електронния фиш. Санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП предвижда глоба във фиксиран размер от 100 лв. за водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, при превишаване от 21 до 30 км/ч, поради което не следва да се обсъжда въпроса за редуциране на нейния размер.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20061967 от 09.03.2021г., постановено по н.а.х.д. № 15351/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: