

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2104** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С. по отношение на ищеца и свидетелите.

ИЩЕЦЪТ В. Г. П. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощен от по рано.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ [населено място] – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Свидетелите Х. А. К. и Б. К. Босилков – редовно призовани, се явяват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника, на л. 91 от делото, с която моли делото да се гледа в отсъствие на представител на ответника, тъй като е в невъзможност да се яви поради наличието на служебни ангажименти; по съществуващото на спора изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ищеца, на 13.09.2021 г., в която прави искане за изменение на исковата претенция по отношение периода на претендиране на неимуществените вреди, като моли съда да допусне изменение на иска в посочения в молбата смисъл.

Адв. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на

делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Във връзка с молбата на ищеца, оставям на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение молбата на В. Г. П., в която се иска изменение на исковата претенция по отношение на периода, за който се претендират вреди, тъй като съобразно разпоредбата на чл. 214 ГПК, приложима на основание чл. 144 АПК изменение на иска е допустимо само в първото по делото заседание. Настоящото съдебно заседание е второ такава.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищеца В. Г. П. да допусне изменение на иска, по отношение периода, за който се претендират неимуществени вреди.

Адв. Г.: Моля да изслушаме свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел Х. К..

СНЕМА самоличност на същия: Х. А. К. – 43 г, българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство и дела с ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам много добре В. П.. В К. съм от 2018 г. Условието в 30 К. са нечовешки. Концлагерите са по-добре от 30 К.. Тук няма вода. Има дървеници, хлебарки, жаби, плъхове излизат от каналите, мазилката се рони. Има влага. В спалните помещения по 10-12 човека ни слагат, пълно е с въшки, дървеници. Мръсотия, не мога да я опиша. Условието са непоносими. Всеки един лишен от свобода не може да се чувства добре в този затвор. В. многократно се е оплаквал, че това са нечовешки условия.

На въпрос на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Като няма вода сами може да си представите как може да се поддържа хигиена. Пералнята не работи. Колкото и да иска човек, няма как да поддържа хигиена. Водата се пуска един път. Не може да се изперем и не може да се изкъпем. Като влезе един да се къпе, му трябват поне 15 минути да се изкъпе, а водата е за един час. Не могат 10-12 човека да се изкъпят за един час. Не може да се поддържа хигиена. А и за това някои са наказани, че не са обръснати. Как със студена вода зимата. В момента в помещението са 8 човека. А като отидох 2013 г. – 2014 г. бяха 13-14 човека в неговата килия. В нашата, по-малката, съседната бяхме 11. Няма условия да са създадени за самоусъвършенстване.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. Босилков.

СНЕМА самоличност на същия: Б. К. Босилков – 42 г, българин, български гражданин, осъждан, без родство и дела с ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ БОСИЛКОВ: Познавам В. П.. От ноември 2020 г. съм в ЗО К.. Условията, при които изтърпяваме наказанието са еднакви – каквито са при мен, такива и при него. Килията е под всякаква критика. Пълно е с хлебарки, дървеници, не съм видял да има умряло насекомо. От канализацията в банята излизат плъхове. Д. са масово. Няма килия, в която да няма дървеници. Всеки ден си чистя дюшека. Дюшеците не се изпаряват, няма изпарител. Няма пералня. Топла вода има три пъти на ден за един час. Д. се измерва в кофи. Студената води през деня има, през нощта се спира. Всички ходим вечер до тоалетна. Мисля, че в килията на В. са 7 човека. Помещението е влага, мухъл, покривите текат, насекоми, колкото искате има. Вътре празното разстояние, в което може човек да се движи е една пътека три метра на метър и половина, два; всичко друго е заето от леглата.

Адв. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск от доверителя ми, като приемете, че с поведението си ответникът е нарушил както националното законодателство, така и чл. 3 на ЕКЗПЧ. Предвид изложеното от свидетелите и настоящата пандемична обстановка, бездействието на ответника да предостави нормални хигиенни условия създават допълнителни рискове и поведението му трябва да се третира като сериозно законово нарушение. Подробни съображения са изложени в исковата молба. Моля да уважите иска, като ми присъдите адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2, вр. чл. 38, ал.1, т.2 от ЗАДв.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Твърдението на ищеца се „доказва“ само от показанията на днес изслушаните свидетели, които също са затворници. Нито едно независимо, безпрецедентно доказателство – било то писмено или гласно, не подкрепя твърденията на ищеца, напротив, същите се опровергават от писмените доказателства по делото. Считаю, че не са налице елементите на фактическия състав на неправомерното увреждане по

ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: