

РЕШЕНИЕ

№ 4419

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 33353/20.09.23г на „Пуко Енд Пука Ейджънси“ ООД-София с представляващ Д.Ф. и с проц.представител адв.Т. против Становище изх.№ СТ-84-616/05.09.23г на Зам.Министър на културата, с което се отказва съгласуване на схема за разполагане на съоръжения във връзка с провеждане на премиерна изложба на открито „Великани и дракони“ на територията на парк „Военна академия Г.С.Р.“ в ПИ № 68134.408.409 по КККР, район „О.“, [улица], [населено място].

В жалбата се сочи, че Становището е нищожно или евентуално незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Твърди се, че липсват мотиви за отказа, като органът не сочи на кой паметник в парка или на коя норма от ЗКН не съответства тематиката на изложбата и как тя ще се яви „груба намеса“ в територията на груповата НКЦ.Изложбата е представяна в страни от ЕС- в паркове и локации от световно и културно значение, а дружеството е правило вече 3 изложби на територията на парка/привлякло над 100 000 посетители/, като няма негови нарушения на ЗКН/посочено от МК в отговор от 14.07.23г/. В парка се провеждат множество събития от разнообразен характер, като дружеството е вписано в регистъра на МК като културна организация/съгл.Удостоверение от 12.12.13г/.Дружеството има сключен с принципала МО- Договор за временно ползване на част от

парка/дър.собственост/, като до момента МК не е отказвало на никого провеждане на събитие в парка.Всъщност дружеството е първият организатор, поискал съгласуване от МК/в периода 2015-2023г всичките 36 събития в парка са провеждани без съгласуване с МК/, като е и първият и единствен организатор, получил отказ за съгласуване от МК.Самата Академия също никога не е искала съгласуване от МК, като са били издадени през годините само 3 разрешения за поставяне на конструкции/СМР/. Представя се подписка от 1000 родители, желаещи подобни изложби да са в паркова среда, за да са децата им на открито.В съд.заседание адв. В. поддържа жалбата и сочи, че дружеството не ползва част от парка съгл.Договора с МО, именно поради обж. отказ.Още в адм.производство е следвало като страна да участва собственикът на терена- чрез стопанисващият държавната собственост/А./, която следва да изрази своето мнение какво е допустимо да се прави на стопанисваната територия.Дружеството няма неуредени отношения със собственика на терена, като изложбата не предполага нарушаване на настилки или извършването на СМР или поставяне на конструкции, което да изисква разрешение по ЗУТ.Претендират се разноси.В писмени бележки се добавя, че Отказът е проц. и мат.незаконосъобразен и нецелесъобразен, постановен при липса на мотиви съгл. чл. 84 вр. ал.2 от ЗКН и несъобразен с високата културна и образователна стойност на изложбата.Дирекция „Зелена система“-СО не възразява срещу изложбата и е представила схема за разполагане, а Началникът на А. е дал принципното си предварително съгласие в нарочно писмо.Дружеството е единственото до момента, спазило процедурата и поискало съгласуване от МК, като е „наказано“ за спазването на процедурите- с постановяване на немотивиран отказ.За предходна изложба на дружеството в парка е имало подаден сигнал от граждани - за включена през нощта алармена система, за което дружеството не носи отговорност.

Ответникът Зам.Министър на културата се представлява от юрк.Н., която оспорва жалбата и сочи, че евентуално неизпълнение на облигационен Договор не е предмет на това производство. Всички аргументи, касаещи предходни изложби, са неотносими.

Заинтересованата страна Военна Академия „Г.С.Р.“ с представляващ Т.Д. /стопанисваща имота-държавна собственост/, не желае да изрази становище по жалбата/л.199/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Неотносими към спора са: доказателствата и доводите относно всички провеждани до момента събития в парка, вкл. с организатор същото дружество, както и относно изпълнението/неизпълнението на облигационен Договор между дружеството и стопанисващия терена-държ.собственост, както и относно провеждането на изложбата в други страни от ЕС, както и относно медийното отразяване на бъдещата изложба, както и относно Подписка по въпроса „Искате ли повече изложби в София“, както и относно липсата на наложени ПАМ и адм.наказания във връзка с предходната изложба на дружеството в парка, както и относно наличието на 3 предходни съгласувания от МК - по заявления само на С. опера и балет, както и относно отказ за

съгласуване от МК на събитие на 23.07.23г в беседка в парка - по чуждо предходно заявление, както и относно наличието на проведени предходни 36бр. мероприятия по 36 броя договори, сключени от Военна академия/стопанисваща терена/ за периода 10.09.13г-10.03.23г.

Съдът установи следното, относимо към спора:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление вх.№ 94-00-1250/22.06.23г, допълнено на 17.07.23г, депозирано от дружеството до МК, препратено и заведено в НИНКН с вх.№ 0401-10654/1/24.07.23г. Заявлението е за съгласуване на схема за разполагане на съоръжения във връзка с провеждане на премиерна изложба на открито „Великани и дракони“ на територията на парк „Военна академия Г.С.Р.“ в ПИ № 68134.408.409 по КККР, район „О.“, [улица], [населено място]. Изложбата ще се проведе в периода 10.09.23г-09.12.23г и ще представлява 12 макета на великани на самостоятелни конструкции, 14 макета на дракони на самостоятелни конструкции, 2 батута, контейнер и химическа тоалетна.Към Заявлението, на 24.07.23г/след указания от 21.07.23г/, от дружеството са приложени: 1/ Писмо изх.№ СИ-29-5572/17.07.23г от представляващия Военна Академия, с което изразява съгласие за провеждане на изложбата- но след получаване на разрешение от СО и съгласуване с МК, като ще бъде сключен Договор за временно ползване на част от парка; 2/ фотодокументация на експонатите от изложбата; 3/ проект-схема на изложбата на открито.

По Заявлението НИНКН дава свое Становище с изх.№ 0401-10654/1/16.08.23г, заведено в МК с вх.№ СТ-84-616/17.08.23г. Видно от него: 1/ комплексът на Военна академия е деклариран за групов паметник на културата съгл. писмо № 1787/21.05.76г; в обхвата на груповия паметник на културата, съгл. Протокол от 18.03.85г на Началника на А., влизат изброени единични паметници на културата, сред които целия парк заедно с езерото и другите архитектурни елементи в него; съгл. чл.59 ал.4 вр. §12 ал.1 от ЗКН- обектите са със статут на недвижими културни ценности, като за тях не са определени граници,категория и режими на опазване; 2/ Военна академия попада и в обхвата на групов паметник на културата „Зона П.-О. мост/Ж-6/“ II част, деклариран с писмо изх.№ 4469/22.08.86г, като съгл. чл.59 ал.4 вр. §12 ал.1 от ЗКН обектът е със статут на недвижима културна ценност; 3/ в архива на НИНКН няма данни за конкретното инвестиционно намерение; 4/ НИНКН по принцип не възразява изложбата да е в паркова среда, но счита, че намесата в парка/единична културна ценност/ не е допустима, тъй като тематиката на изложбата не съответства на високата културно-историческа среда, поради което следва да се потърси друго място за провеждане на изложбата- извън защитени по ЗКН територии. Зам.Министърът на културата Ч.Г./оправомощен със Заповед № РД09-520/29.06.23г/, въз основа становището на НИНКН, издава обж. Становище изх.№ СТ-84-616/05.09.23г, с което на осн. чл. 84 ал.1, 2,9 и 13 вр. чл. 83 от ЗКН отказва съгласуване на изложбата.Мотивите на органа са- разполагането на изложбата в парка е недопустимо от гледна точка на опазването на НКЦ/единична/, като тематиката не съответства на високата културно-историческа среда, предложената намеса не е съобразена със статута на комплекса/групова НКЦ/, създава се груба намеса в територията на груповата НКЦ/комплекса Военна академия/, което се отразява неблагоприятно на средата-наситена с културно-историческо наследство.

По делото са представени още: 1/ Анекс от 18.05.23г към сключен Договор от 23.03.22г за временно ползване на част от парка /1 дк/, като се удължава срока на

Договора- до 03.07.23г/във връзка с предходна изложба, представяна от дружеството в парка;/ 2/ Съгласие за провеждане на изложбата, ведно със схема- от Дирекция „Зелена система“-СО, в отговор на запитване на дружеството от 17.07.23г; 3/Удостоверение № 105/1017/12.12.13г от МК- за регистрацията на дружеството като културна организация в регистъра по чл.14 ал.4 от ЗЗРК;4/ Писмо от Военна академия до съда от 25.07.24г, видно от което: дружеството има неизплатени задължения по Договора от 23.03.23г с анекс от 18.05.23г; дружеството е имало и предходен Договор от 05.09.22г с анекс от 24.10.22г; 5/ Възражение на дружеството от 22.02.24гдо Военна академия- във връзка с покана да заплати просрочените си задължения по Договора от 23.03.23г с анекс от 18.05.23г, видно от което: по жалби от съседни във връзка с предходната изложба на дружеството в парка, е извършена проверка от МК, което е дало предписание тези изложби да се съгласуват с МК/поради което и дружеството е депозирало проц.Заявление за съгласуване на проц.изложба/.

Преди жалбата до АССГ от 19.09.23г, дружеството депозира на 11.09.23г до ответника - Молба за преразглеждане на Отказа/ответникът не е отменил сам Отказа си по реда на чл. 91 ал.1 от АПК, бел. на Съда/.Към Молбата за преразглеждане дружеството представя на органа Подписка /в оригинал/- на въпроса „Искате ли да има повече изложби в София“.

Съдът намира от правна страна следното:

Становището е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по делегация- Зам.Министърът на културата Ч.Г. е оправомощен със Заповед № РД09-520/29.06.23г да издава Становища по чл.84 ал.1 от ЗКН.Становището не е нищожно, каквото възражение има в жалбата.

Становището е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Становището е мотивирано- както от органа, така и с документи от адм.преписка/със Становището на НИНКН/, което е допустимо съгл. съдебната практика.

Становището е издадено при спазване на разписаната в ЗКН и АПК процедура, като няма допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, изяснени са от органа относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/, на дружеството са дадени указания да представи доп.доказателства/представени са/, правото му на участие в производството не е нарушено, документите му са разгледани.

Становището не е материално незаконосъобразно, като съответства и на целта на закона- ЗКН/опазване на недвижимите културни ценности/, по следните съображения:

1/ Актът се обжалва пред Съда и като нецелесъобразен, но Съдът съгл. чл. 145 ал.1 от АПК разглежда само законосъобразността на акта. Съгл. чл. 169 от АПК, когато се обжалва акт, издаден при оперативна самостоятелност, Съдът проверява само дали органът разполага с такава/разполага в случая/ и дали я е упражнил законосъобразно/но не и дали е целесъобразно/.

2/ Изложбата/схемата/ подлежи на съгласуване съгл. чл.83 ал.1 т.1 б.г и т.2 б.в вр. §18 от ЗКН, доколкото се предвижда да е разположена едновременно в единична културна ценност/парка/, но попада и в обхвата на 2 групови културни ценности/посочени по-горе/.Процедурата е по чл. 84 ал.1 т.1/касае се за НКЦ с категория „от национално значение“/, като съгл. чл. 84 ал.2 т.2 от ЗКН съгласуването е направено от упълномощено от Министъра на културата лице, въз основа на становище на

НИНКН.Подадено е Заявление по чл.84 ал.5 от ЗКН, като са давани указания за попълване на документацията съгл. ал.6 на чл. 84 от ЗКН. НИНКН е дал становище съгл. ал.7 на чл.84 от ЗКН.Съгл. ал.8 на чл.84 от ЗКН е извършена проверка за съответствие на схемата-с режима за опазване на съответната защитена територия.Спазени са ал.11 и ал.12 на чл. 84 от ЗКН, като Отказът е мотивиран съгл. чл. 84 ал.13 от ЗКН.

3/ Отказът е мотивиран- както от органа, така и с документи от адм.преписка/със Становището на НИНКН/, което е допустимо съгл. съдебната практика.Становището на НИНКН не подлежи на съдебен контрол/то е част от адм.преписка-акт по чл.21 ал.5 от АПК/. Ответникът може да се съобрази с него/не е задължен/ и в случая го е направил. Органът действа в условията на оперативна самостоятелност, като преценката му, че тематиката на изложбата не отговаря на високата културно-историческа среда и е недопустима спрямо режима на опазване на единичната културна ценност/парка/, като представлява и груба намеса в груповата културна ценност/комплекса на Военна академия/, което е неблагоприятно на средата/наситена с културно-историческо наследство/, не подлежи на съдебен контрол.

4/ Установява се от доказателствата по делото, че МК е съгласувало за последните 10 години преди обж.Становище- само 3 Заявления, като и трите изхождат от С. опера и балет.Отказано е от МК съгласуване и на друго Заявление от 2023г /преди процесното, от друго ЮЛ/, което опровергава твърденията на жалбоподателя, че МК никога не е съгласувало нищо за територията на Военна академия и той е първият и единствен заявител с постановен отказ за съгласуване.

Становището е правилно и законосъобразно, като жалбата е неоснователна по всички доводи в нея.

При този изход на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК.

Поради което и на осн. чл. 171 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 33353/20.09.23г на „Пуко Енд Пука Ейджънси“ ООД-София с представляващ Д.Ф. против Становище изх.№ СТ-84-616/05.09.23г на Зам.Министър на културата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия:

