

# РЕШЕНИЕ

№ 8958

гр. София, 14.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1862** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, подадена от юрк. Д., срещу Решение № 5630/06.12.2023 г., постановено по НАХД № 9906/2023 г. на Софийски районен съд. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – „Трон 2013“ ЕООД, в писмен отговор, подаден от адв. А. оспорва касационната жалба.

В ОСЗ ответникът се представлява от адв. И., която поддържа оспорването на касационната жалба. Претендира разноски по представен списък. Представя писмена защита.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че касационната

жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП на „Трон 2013“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 18.05.2021 г. в 12:52 ч., с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, намиращо се на път А -6 км 50 + 427, е установено нарушение № С368ЕА04FE8А23А0Е053031F160А495Е на ППС влекач, марка и модел „И. АТ 440 ТП“, с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 0, в [община]. За движение по път А- 6 км 50 + 427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Въз основа на доказателствения запис е бил генериран процесният ел. фиш за налагане на имуществена санкция на „Трон 2013“ ЕООД в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП. Независимо от налагането на административното наказание, на дружеството е указано, че дължи и заплащане на съответната такса по чл. 10б, ал. 5 ЗП, съобразно категорията на ползваното от него ППС в размер на 119.00 лв.

За да отмени ЕФ, районният съд е обусловил изводи, че към датата на извършване на процесното нарушение – 18.05.2021 г., законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Поради това административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана незаконосъобразно. Съдът е приел също, че е налице няснота относно мястото на извършване на нарушението.

Решението на СРС е правилно

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 167а, ал. 1 ЗДвП, АПИ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба електронната система документираща установените нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административнонаказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. По арг. от чл. 189е, ал. 8 ЗДвП докладът и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно

средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на деклариран тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП (в редакция към момента на извършаване на нарушението, ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва изрична законова разпоредба, предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Поради това в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а впоследствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

Тъй като се касае за наказателно-административна дейност, не е възможно чрез разширително тълкуване на нормата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП, да се приеме, че тя се отнася и до нарушенията по чл.179, ал.3б ЗДвП. Административнонаказателната отговорност на дружеството за нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП е била неправилно ангажирана с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж ЗДвП в относимата редакция.

Споделят се и изводите на въззивния съд, че е налице неяснота по отношение на мястото на извършване на нарушението, доколкото път А- 6 няма километър 50 + 427.

По отношение на санкцията следва да бъде съобразено и произнасянето на СЕС по дело С – 61 на СЕС, в следния смисъл: посоченото в член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г. изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с фиксиран размер.

В тази връзка АССГ споделя мнението, че решението по дело С-61/23 на СЕС не обуславя автоматично отмяна на ЕФ, а е дължима преценка на характера и тежестта на конкретното нарушение през призмата на фиксираната санкция в размер на 2500 лева. За да е възможна същата, нарушението следва да е описано в необходимата конкретика- да е посочен дължимият, но незаплатен размер на пътната такса или поне тол сегментът, за който тя се дължи, неговата начална и крайна точка или дължина, другите характеристики на пътя, заложи като критерии за определяне на дължимата пътна такса в чл.10, ал.1, т.2 ЗП, както и всички други смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. В случая тези обстоятелства липсват в ЕФ и приобщените от СРС на основание чл. 283 НПК писмени доказателства. При липса на обстоятелства, които позволяват да се направи извод, че санкцията в размер на

2500 лева е пропорционална на характера и тежестта на нарушението, ЕФ подлежи на отмяна и на това основание.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноси на ответника се дължат разноси в общ размер от 1430 лева, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 780 лева с ДДС за настоящото производство и адвокатско възнаграждение в размер 650 лева за производството по адм. д. № 6260/2024 г. на ВАС, дължими на основание чл. 226, ал. 3 АПК вр. чл. 236 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5630/06.12.2023 г., постановено по НАХД № 9906/2023 г. на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Трон 2013“ ЕООД сумата от 1430 /хиляда четиристотин и тридесет/ лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.