

Протокол

№

гр. София, 12.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **14071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Т. С., редовно уведомен, явява се адв. Г. и адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Ц. ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ при МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ МВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА:

МВР СПЕЦИАЛИЗИРАНА ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ И ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ”, редовно уведомена, не изпраща представител.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА СТРАНА:

РЕГЕОНАЛНА КАРТОТЕКА НА МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТНА КОМИСИЯ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д-р Х. Б. М., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д-р Г. В. Х., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д-р А. Т. М., редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Регионална картотека на медицинските експертизи при столична РЗИ, постъпило в съда на 04.11.2013 год.
ДОКЛАДВА депозирана в съда СТЕ от вещите лица.

Страните /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещите лица, сменя самоличността на :

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д-р Х. Б. М., на 67 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д-р Г. В. Х., на 37г.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д-р А. Т. М., на 54г., българи, български граждани, неосъждани, нямат взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ни направят пристрастни при даване на заключението.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили съм заключението в срок, което поддържа.

Адв.Г.: Цитираното от Вас в заключението, че е необходимо сканиране на по-тънки срезове и реконструкция на костния прозорец, би ли доизяснило въпроса дали ли е наистина счупване на черепната кост?

ВЛ Д-р Х.: Смятам, че към датата на събитието, снимката е била направена. Това би могло да изясни въпроса. Към днешна дата това не може да се изясни.

Адв. Г.: към д-р М. – Това, което сте цитирали, че се използва като медикаменти „Манитол” и „Н.” използват ли се при лечение на черепна травма и мозъчно сътресение?

ВЛ Д-р М.: Това е стандартно при лечението, на черепно-мозъчна травма и мозъчно сътресение, но в неврохирургия ”Пирогов” тези медикаменти не се дават, защото „М.” е дехидратиращо средство. Целта е да се намали евентуален оток на мозъка. При мозъчно сътресение оток на мозъка не се наблюдава, или е в изключително рядко в лека форма. „Ноотропила” също не е задължително да се използва при мозъчно сътресение. Лечението на ищеца е проведено в неврологично отделение. Колегите невролози си имат по-различни методи на лечение. Това не е било във вреда на пациента.

Адв. Р.: При по-тежко мозъчно сътресение дават ли се тези медикаменти?

ВЛ Д-р М.: В общо приетата в последните десетилетия практика, мозъчното сътресение не се дели на степени или на форми на тежест. В момента е важно категорично да се диагностицира като мозъчно-черепна травма или като мозъчна контузия. В случая по време на лечението, лицето е било с мозъчно сътресение, това се потвърждава от нас.

Адв. Г.: Какъв е срокът на възстановяване?

ВЛ Д-р М.: Срока за възстановяване от мозъчно – черепна травма е от 20 до 30 дни, след този период следва има настъпили евентуални усложнения. При тези обстоятелства може възстановяването да продължи с месеци.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

Юрк. С.: По отношение на записаното в предходния протокол от разпита на свидетеля: „Беше приведен с глава на волана, моя приятел като мина от другата страна, той показва признаци на помръдване”, по този повод първият въпрос е:

Възможно ли е жалбоподателят да е имал зашеметяване, а не пълно безсъзнание?

ВЛ Д-р М.: Ние сме взели свидетелските показания, от които е видно, че е приведен с глава отпусната на волана, че не е реагирал в някакъв период от време. Тези данни могат да бъдат обяснени с мозъчно сътресение, със загуба на съзнание, но теоретично човек може да си сложи главата на волана. На базата на тези показания приемаме, че се касае за краткотрайна загуба на съзнание. Със сигурност е получил черепно – мозъчна травма. След инцидента е бил приет на лечение в болница.

Юрк. С.: Възможно ли е макар и кратковременно да е изпаднал в безсъзнание, а след това да започне да събира телефонните номера на свидетелите?

ВЛ Д-р М.: Бих могъл да кажа, че е възможно, след десетина минути да дойде в съзнание.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица. Нямаме други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същите в размер на 150 лв., за всяко от тях, внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представеното доказателство от РКМЕ.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Г.: Моля да отмените обжалваният акт, като ни присъдите и направените по делото разноски, за две съдебно - медицински експертизи, като едната от тях е тройна, и за внесения адвокатски хонорар. Моля при постановяване на решението си да имате предвид свидетелските показания, а именно: било е налице несъзнателно състояние, временно опасно за живота, по смисъла на чл. 129, ал. 2 от НК.

Адв. Р.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля за срок за писмени съображения. Не представяме списък с разноски.

Юрк.С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Няма безспорно доказване на основния медико – биологичен признак, изпаднал ли е в безсъзнание или не, включително и в двете СМЕ не е доказано. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки, по възможност след изготвяне на настоящия протокол в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

УКАЗА на ответника, че по делото са налице договор за правна защита и съдействие от 29.09.2013 год., платено възнаграждение от 350 лв. и договор за правна защита и съдействие от 10.06.2013 год. с платена сума от 450 лв.

юрк. С.: Правя възражение за прекомерност на платените адвокатски хонорари с

оглед на липсата на материален интерес, във връзка с наредбата за минималните размери.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: