

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призван, представлява се от юрк. Такова с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], срещу решение № ПАИКД-13-66/30.12.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, с което на основание чл. 58, §2, б. Д от Регламент 2016/679, на жалбоподателя е разпоредено да уведоми засегнатите субекти на данни, в рамките на две седмици от влизане в сила на решението, за което да уведоми КЗЛД, както и на основание чл. 58, §2, б. Г от Регламент 2016/679 да предвиди в договорите с доставчици на услугата „хибридна поща“ подходящи технически и организационни мерки за защита при пренос на данни на хартиен носител.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя

доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 25.02.2021 г.

Юрк. С. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Такова – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. – Моля да отмените решението като неправилно и необосновано. В него не са възприети направените от нас възражения.

Юрк. Такова – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите решението в сила. Актът е правилен и законосъобразен, постановен от орган, който действа в рамките на неговата компетентност в съответствие с материалния и процесуалния закон. По отношение на отговорния за нарушението администратор на лични данни във връзка - действително в жалбата се цитира становище на КЗЛД, въз основа на което може да се направи преценка, че администратори, предоставящи услуги при наличието на строга и изчерпателна законова регламентация, въз основа на лицензия, не биха могли да бъдат разгледани като обработващи лични данни, а като самостоятелни администратори. Това становище разглежда единствено качеството на пощенските оператори като администратори на лични данни във връзка с осъществяваната от тях дейност - пощенска услуга. Не може пощенския оператор да бъде администратор на лични данни. Юридическите лица следва сами да определят във всеки конкретен случай какви ще бъдат взаимоотношенията по между им във връзка с обработваните лични данни. В конкретния случай не е налице правна възможност „МиБМ Е.“ да замести [фирма] като администратор на лични данни. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: