

# Протокол

## №

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2286** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. К. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Д., И. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания. ДОКЛАДВА определение на съда от 06.03.2026 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване, съдът допуска по искане на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане с цел доказване дали адресът е представен фиктивно с цел получаване на пребиваване в Република България.

ДОКЛАДВА заявление от 13.03.2026 г., от адв. К., процесуален представител на жалбоподателя, с което представя в превод на български език заявление за виза и всички останали документи на чужд език.

ДОКЛАДВА молба от 13.03.2026 г. от И. А., гл. специалист в дирекция „КО“ на МВнР, с която представя доказателства относно правомощието на Г. Г. - Консулско длъжностно лице в Консулска служба в Посолството на Република България в Д., И. да взема самостоятелни решение по заявления за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, както и извлечение от проведената процедура по заявлението на жалбоподателя, съдържащи се Националната визова информационна система.

ДОКЛАДВА становище от 19.03.2026 г. и от 25.03.2026 г., от МВР Дирекция “Миграция“, относно изразено становище в резултат от проведена съгласувателна процедура по заявление за издаване на виза тип „Д“ по заявление на Е. С..

ДОКЛАДВА становище от 20.03.2026 г., от ДАНС, относно изразено становище в резултат от проведена съгласувателна процедура по заявление за издаване на виза тип „Д“ по заявление на Е. С..

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствата и направените доказателствени искания. Водим допуснатия ни свидетел, при режим на довеждане. Не възразявам да се приеме административната преписка и представените становища.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

С оглед определението на съда от 06.03.2026 г. за допускане по искане на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане и заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание, че свидетелят е доведен, СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да разпита свидетеля в днешно съдебно заседание, поради което

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

З. Е. Ц., на 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. К., свидетелят отговори: Аз живея в [населено място] село. Нямам конкретен адрес, тъй като в селото няма улици и административни номера. [населено място] се намира в [община], област П.. Аз живея в къща около петдесет квадрата. Къщата е на един етаж с две стаи, кухня и санитарен възел. Къщата има двор около 800 кв. В същия този двор има още една самостоятелна къща, която е с отделен санитарен възел, хол, кухня, спалня и още една спалня. Тази съседна къща е имотът, който е отдаден по наем на жалбоподателя. Бих казал, че мястото е завършено, луксозно обзаведено и реновирано. Обзаведено е, вкл. със сушилни, перални, телевизор, интернет, вода, има трифазен ток и всичко необходимо за живеене. Аз не съм собственик на имота с двете къщи. Аз живея там също под наем. Другата къща се отдава под наем

от собственика.

В 9:49 часа, в залата се явява процесуалният представител на ответника – юристконсулт А., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА процесуалния представител на ответника с извършените действия до момента.

Разпитът на свидетеля продължава.

На въпроси на АДВ. К., свидетелят отговори: Собственикът на имота се казва П. М. Б.. Във втората къща могат да живеят спокойно 6 човека. Познавам жалбоподателя С., виждали сме се. Аз съм близък приятел с нейния баща. Даже бях поканен на сватбата ѝ. Тя наследи бизнеса от баща си, който почина миналата година. Шият дрехи за известни италиански марки. Тези дрехи се шият в И.. Имат фабрики за дрехи и шият за А., В.. На територията на Европа имат фирми в Италия, защото комуникират с тези италиански брандове и шият за тях. Непрекъснато пътуват в Европа. И преди това са идвали в България, вкл. и жалбоподателката. Тяхната цел е да си преместят фабриките в България, защото се намира в Европейския съюз и това ще улесни транспорта на продукцията и от данъчна гледна точка ще е много по-добре, защото да се кара от И. е трудно и не е безопасно. Целта им на този етап е да обикалят тук и да търсят нещо подходящо, тъй като става въпрос за големи фабрики и продукция. Едната ѝ идея беше да бъде в [населено място] заради логистиката, тъй като е близо до [населено място]. Аз лично, бях приятел с бащата на С.. С нейния баща имахме договор да им подготвя документите за виза. В имота дойдоха двама служители от „Миграция“ – [населено място]. Провериха всичко на адреса и бяха възхитени, че състоянието на имота е толкова луксозно. Доколкото знам, шефката на „Миграция“ - [населено място] е викала собственика на имота и са имали разговор, но не на място в имота. Не знам какво е казал пред тях. Имал съм съгласието на собственика на имота да отдам този имот. Аз имам сключен договор за наем, който аз съм го сключил в полза на лицата и отделно има нотариално подписана декларация от него, че е съгласен по силата на договор за наем тези лица да живеят в този имот.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

АДВ. К.: Представям преведени документи на български език, в изпълнение указанията на Съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените на български документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените оспорения от нас отказ за издаване на виза. Считаме, че са изпълнени всички нормативни задължения посочени в правилника за приложение на закона за чужденците. Всички документи за издаване на такава виза са налични в административната преписка. Установи се, че причините за налагане на отказа, а именно липсата на адрес са неоснователни. Това се доказва и със събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства. Считам, че и тази пречка е отпаднала, предвид и положителното становище от ДА „НС“. Считам, че няма пречка отказът да бъде отменен и съответно бъде върнат за ново произнасяне на органа. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, в размер на държавна такса.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата като недопустима, тъй като в нея е посочено, че се засягат някакви права за дискриминация. Цитирам дело № 2334/2026г. на АССГ, където се цитира съвсем ясно, че отказите за издаване на виза тип „Д“ подлежат на обжалване, когато са засегнати права по Европейската конвенция за правата на човека, чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ. Няма такова засягане на такива основни права. Само декларативно се сочи някакво засягане на правата от чл.14 за наличие на дискриминация. Така посоченото позоваване е бланкетно. Моля Съдът да счете свидетелските показания по чл. 172 във връзка със заинтересованост от изхода на делото, тъй като той е приятел на жалбоподателката.

АДВ. К.: Доводите за дискриминация са въведени, поради факта, че са изпълнени всички изисквания на закона и въпреки това е наложен отказ, който не се основава на това, което е представено като документи. Причината е някаква друга. Производството в случая не е регистрационно, а именно трябва да се изпълнят всички изисквания за издаване на виза и представени всички документи. Затова навеждаме като причина за дискриминация. Това е едно от основанията в Европейската конвенция за правата на човека, което считаме, че е нарушено. По отношение на разпита на свидетеля, освен, че са приятели, помежду си имат и договорни отношения. Самият той е изготвил документите. Считам, че разпитът следва да бъде кредитиран така, както е направен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: