

РЕШЕНИЕ

№ 10429

гр. София, 16.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от „ДАЯ ТУР“ ЕООД, представлявано от управителя К. А. М. срещу Заповед №РА50-131/19.02.2019 година на главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.129, ал.2, чл. 136, ал. 1, във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, т. 12 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-3/15.01.2019г., т. 7 е одобрен проект за: 1. Изменение на плана за регулация за м. „НПЗ С.”, кв. 28, УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „автостопанство“ за създаване на нови УПИ VIII-146 „ за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“ и изменение на плана за улична регулация на улици от о.т.114 до о.т.115 и от о.т.81а до о.т.82 по кафявите линии, зачертавания, цифри, текст и шрихи, съгласно приложения проект; 2. Изменение на плана за застрояване за нови УПИ VIII-146 „ за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини,

апартхотел, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“, кв.28 м. „НПЗ С.”.

Изложените в жалбата оплаквания са, че „ДАЯ ТУР“ ЕООД не е било уведомено за издаването на оспорената заповед, а от друга страна били налице нови обстоятелства, които правели несъвместим влезлия в сила ПУП, одобрен с оспорената заповед, с инвестиционните намерения на новите съсобственици на сграда с идентификатор 68134.305.503.8. Като ново обстоятелство се сочи, че „Софи център“ ООД, считано от 26.06.2020 г. не било собственик на посочената сграда от 26.06.20 г., а новите собственици на същата желали производствената сграда да се запази и да бъде преустроена в комплекс от редови фамилни къщи.

Иска се оспорената заповед да бъде отменена или обявена за нищожна- изцяло или частично само по отношение на УПИ IX-146, 149.

С влязло в сила на 03.12.2025 г. протоколно определение от 30.06.2025 г. по делото, жалбата от „ДАЯ ТУР“ ЕООД, представлявано от управителя К. А. М., в частта ѝ с искане за отмяна на процесната заповед е оставена без разглеждане на основанието по чл.159, т.4 ат АПК, вр чл.219, ал.3 от АПК. В останалата ѝ част- за обявяване нищожността на заповедта, жалбата е приета за допустима. Въз основа на представените доказателства за собственост, приетото заключение по извършената СТЕ, Тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. на ВАС по т. д. № 1/2012 г., със същото протоколно определение съдът е намерил, че към момента на подаването на жалбата до съда „ДАЯ ТУР“ ЕООД се легитимира по смисъла на 131, ал.2, т.1 във вр. с ал.1 от ЗУТ- носител на ограничено вещно право върху имот, предмет на плана- като заинтересовано лице, което може да оспори Заповед №РА50-131/19.02.2019 година на главния архитект на Столичната община като нищожна В тази връзка е установено по делото, че жалбоподателят се легитимира с нотар. акт от 2021 година, като собственик на ид. части от сграда с идентификатор 68134.305.503.8. Към момента на издаване на оспорената заповед - 19.02.2019 г. в КККР са били нанесени ПИ 68134.305.146 и ПИ 68134.305.149 , а в регулационния план - УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „ за автостопанство “ от кв. 28. Към този момент ПИ с идентификатор 68134.305.503 не е съществувал. От заключението на ВЛ се установява идентичност на ПИ 68134.305.149 с УПИ X- за автостопанство и идентичност на ПИ 68134.305.146 с УПИ IX-за хлебопроизводство. Към момента на подаване на жалбата до съда- 21.05.2024 г., имот с идентификатор 68134.305.503 е бил нанесен в кадастралната карта (от 24.06.2019 г.) Описаният в нотариалния акт имот 68134.305.503 е идентичен с УПИ IX- 146, 149 от кв.28 по изменението на регулационния план, одобрено с обжалваната заповед, както и частично идентичен с УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и е

частично идентичен с УПИ Х- „ за автостопанство “. Към настоящия момент в КР като съсобственици на сграда с идентификатор 68134.305.503.8 са вписани „Бетон –М“ ЕООД, „ЗЕ КЛИМА ЕООД“, „ „АТЛИМАН КЛУБ“ ЕООД, „ЕЛИКОН“ ЕООД и жалбоподателят Д. ТУР“ ЕООД.

В съдебно заседание пред АССГ, „ДАЯ ТУР“ ЕООД се представлява от управителя К. А. М., който поддържа жалбата, но не се явява в заседанието по същество.

Процесуалният представител на ответника (издателя на акта- гл. архитект на СО и кмета на СО- чл.153, ал.3 от АПК) - юрк. М.- К. оспорва основателността на жалбата в приетата ѝ за допустима част- за обявяване на нищожността на заповедта. Заявява и искане за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни (ЗС) „БЕТОН - М“ ООД, „ХЛЕБНИ ИЗДЕЛИЯ - В.“ ЕАД и „СЕРГИЕВ И СИНОВЕ“ ООД чрез назначения им съда процесуален представител по чл.137 ал.6 от АПК изразяват становище за неоснователност на жалбата.

ЗС СО- район „В.“ чрез пълномощника си – юрк. К. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

ЗС „СОФИ ЦЕНТЪР“ ООД чрез пълномощника си адв. П. оспорва жалбата по съображенията, изложени в депозирано по делото писмено становище. Заявява и искане за присъждане на направените разноски, съгласно списъка по чл.80 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

ЗС „ЗЕ КЛИМА“ ЕООД, „АТЛИМАН КЛУБ“ ЕООД, „ЕЛИКОН“ ЕООД и „РЕНЕСАНС ТАУЪР“ ООД не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед №РА50-131/19.02.2019 година, издадена от главния архитект на Столичната община, на основание чл.129, ал.2, чл. 136, ал. 1 във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, т. 12 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-3/15.01.2019г., т. 7 е одобрен проект за: 1. Изменение на плана за регулация за м. „НПЗ С.”, кв. 28, УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „автостопанство“ за създаване на нови УПИ VIII-146 „ за апартохотел, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартохотел, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“ и изменение на плана за улична регулация на улици от о.т.114 до о.т.115 и от о.т.81а до о.т.82 по

кафявите линии, зачертавания, цифри, текст и щрихи, съгласно приложения проект; 2. Изменение на плана за застрояване за нови УПИ VIII-146 „за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“, кв.28 м. „НПЗ С.“.

Административното производство по издаване на заповедта е било иницирано от собственика на УПИ IX-„за хлебопроизводство“, ПИ с идентификатор 68134.305.146 УПИ X-„за автостопанство“, кв. 28, м. „НПЗ С.“, ПИ с идентификатор 68134.305.149.

Със Заповед № РА50-278/28.04.2017 г. на главния архитект на Столична община на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ е разрешено изработването на ПУП - изменение на план за регулация и застрояване: в териториалния обхват на ПИ с идентификатор УПИ IX-„за хлебопроизводство“ и ПИ с идентификатор 68134.305.146, 68134.305.149, УПИ X-„за автостопанство“, кв. 28, м. „НПЗ С.“.

Със заявление вх.№ САГ16-ГР00-3835-[6]/03.10.2017 г. е внесен проект за одобряване на ПУП-ИПРЗ за нови УПИ VIII-146 „за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, УПИ IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“, образувани от ПИ с идентификатори 68134.305.149, кв. 28, м. „НПЗ С.“, район „В.“, с обяснителна записка.

Представени са съгласувания на проекта с „ЧЕЗ Разпределение Б.“ от 31.05.2017 г., „Топлофикация София“ ЕАД от 08.02.2018 г., „БТК“ ЕАД от 09.02.2018 г. и „Софийска вода“ АД. Представени са изходни данни от „Софийска вода“ АД № 1692/27.04.2017г. Приложена е експертна оценка на съществуващата дървесна растителност заверена от Дирекция „Зелена система“-СО с № СЕК17-ГР94- 470/11.10.2017 г., със забележка „ попадащите в строителните петна дървета да се компенсират в съотношение 1:3“. На основание чл. 65, ал. 2 и ал. 5 от Наредба № РД-02-20- 5/15.12.2016 г. за ССПККР е представено удостоверение изх.№ 25-25137-27.02.2018 г., с което СГКК-С. е съгласувала проектът за изменение на ПУП. С писмо изх.№ СДГ16-ГР00-3835-[8]/03.10.2017г. проектът за ПУП - ИПРЗ за нови УПИ VIII-146 „за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, УПИ IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X- 146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“, образувани от ПИ с идентификатори 68134.305.146 и 68134.305.149 е изпратен за съобщаване на заинтересуваните лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ.

Със заявление вх.№ САГ16-ГР00-3835-[10]/21.02.2018г. е представен предварителен договор по

чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, сключен между „Хлебни изделия-Възраждане” АД и „Софи център” ООД в капитала, на което е включен УПИ Х „за автостопанство“, кв. 28, м. „НПЗ С.“, ПИ с идентификатор 68134.305.149 по КККР и дружествен договор от 08.08.2017 г.

В съответствие с чл. 128, ал. 3 от ЗУТ и писма изх.№ РВЕ17-ВК08-580/5/15.02.2018г. и РВЕ17-ВК08- 580/12/08.10.2018 г. на кмета на район „В.” проектът е обявен на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗУТ. В законния срок по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ чрез район „В.“ е постъпило едно възражение вх.№ РВЕ17-ДИ05- 138/2/17.08.2018 г. от „Айс Лайн София” АД, което впоследствие е било оттеглено от дружеството със заявление № РВЕ17-ДИ05-138/4/ 21.09.2018г. По проекта са изразени становища от отделите в НАТ-СО.

Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ с решение по Протокол № ЕС- Г-3/15.01.2019г., т. 7 и е предложено да се издаде административен акт за одобряването му.

С процесното изменение на плана за регулация се променят границите и предназначението на УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „автостопанство“, като се образуват нови УПИ VIII-146 „за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146, 149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“ и изменение на уличната регулация на улици от о.т.114 до о.т.115 и от о.т.81а до о.т.82.

Предвид обстоятелството, че ПИ с идентификатори 68134.305.146 и 68134.305.149 са собственост на различни юридически лица, е бил представен предварителен договор е по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ за нови УПИ IX и X, за което страните не спорят.

Действащият ПУП за кв.28 от регулационния план на м. „НПЗ С.“ към момента на издаване на процесната заповед е одобрен със Заповед № РД-09-50-37/20.01.1999 г. на главния архитект на СО и решение № 316 от 12.05.2005г. на СОС. Посоченото правно основание на одобреното с процесната заповед ИПР е чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ, 15, ал. 3 от ЗУТ и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ.

Проектът е изработен върху действащата към този момент кадастрална карта, одобрена със Заповед №Рд-18-32/01.04.2016 г. на изп. директор на АГКК, с което изискването на чл. 115, ал. 1 от ЗУТ.

По действащия ОУП на СО имотите попадат в устройствена зона „Смесена многофункционална зона” (Смф). Показателите в матрицата върху графичната част на плана показват нормативите от Приложението към тази устройствена зона, съгласно т. 12 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, като между страните е безспорно, че показателите на застрояване, отразени в матрицата

върху плана, отговарят на предвидените в ОУП на СО, с което е спазено изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ.

С одобреното с процесната заповед изменение на плана на застрояване се предвижда свързано високоетажно застрояване между УПИ IX и X и свободно стоящо такова в УПИ VIII; в УПИ IX се предвижда и свободно стояща сграда. Същото е видно и от обяснителната записка, приложена в приетата по делото адм. преписка.

С плана не са предвидени намалени разстояния към съседни имоти или сгради.

С т.1.18 от Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кметът на СО е делегирал правомощието си по чл.129, ал.2 от ЗУТ за одобряване изменения на ПУП в обхват до три квартала на главния архитект на СО.

Със Заповед №СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. кметът на СО мълчаливо е прекратил предоставената на главния архитект на СО делегация за одобряване на ПУП, тъй като като видно от съдържанието на същата, процесното правомощие не е предоставено на главния архитект на СО. В съответствие с изявлението в последното редовно проведено съдебно заседание на процесуалния представител на гл. архитект на СО и на кмета на СО- юрк. М.- К., няма промяна в това правно положение.

В съответствие с гореизложеното от фактическа страна, от правна страна АССГ намира следното: Предмет на делото е оспорването от „ДАЯ ТУР“ ЕООД на Заповед №РА50-131/19.02.2019 година на главния архитект на Столичната община, с искане за обявяване на нищожността ѝ.

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с протоколно определение от 30.06.25 г., както вече беше посочено и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Критериите за нищожност на административния акт не са законово регламентирани, а са установени от съдебната практика и в правната теория. В съответствие с тях, административният акт е нищожен, когато е издаден от некомпетентен по материя, място и време орган, при съществени нарушения на формата му и на процедурата по издаването му, водещи до липса на форма или до пълното неспазване на процедурата, установена в някои специални закони, т. е. при толкова съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които водят до липса на волеизявление. Наличието на особено тежък порок, водещ до нищожност може да е свързано и с материалната законосъобразност на акта, а именно: когато е налице пълна липса на

предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма; когато актът е изцяло лишен от законово основание; когато акт със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на нито един закон и от нито един орган. При осъществявания съдебен контрол за законосъобразност (унищожаемост) се преценява съответствието на административния акт със закона, а при контрола за валидност тази преценка се свежда до наличието или липсата на много тежък порок- тежък да степен да направи невъзможно съществуването на акта.

В случая оспорената заповед е издадена от компетентен орган- главния архитект на Столичната община. Компетентността на органа е по делегация, възможността за която е законово установена в § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ, и произтича от чл.129, ал.2 от ЗУТ във вр. с чл.136, ал.1 от ЗУТ. Съгласно чл.129, ал.2 от ЗУТ, приложим и при изменение на ПУП на основание препращащата разпоредба на чл.136, ал.1 от ЗУТ, подробният устройствен план в Столичната община в обхват до три квартала, каквито са процесните ИПР и ИПЗ, се одобрява със заповед на кмета на общината. С т.1.18 от Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кметът е делегира това свое правомощие на главния архитект на СО.

Тук е мястото да бъде посочено и това, че след подаването на жалбата до съда, както беше изложено във фактическите установявания на съда, със Заповед №СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на компетентния по закон орган- кмета на СО е прекратена за в бъдеще предоставената на гл. архитект делегация. По тази причина с протоколно определение от 24.03.2025 г. на основание чл.153, ал.3 от АПК съдът заличи главния архитект на СО като ответник по делото и вместо него конституира като ответник кмета на СО. Впоследствие с протоколно от 02.06.2025 г. при съобразяване с нееднозначното тълкуване на нормата на чл.153, ал.3 от АПК в съдебната практика и с цел обезпечаване на правото на участие на надлежния ответник и постановяването на допустим съдебен акт, АССГ конституира като ответник и главния архитект на СО, като и двамата са представлявани от пълномощника им юрк К.- М.. Към настоящия момент по-старата практика на ВАС, че и при прекратяване на компетентността по делегация е приложима нормата на чл.153, ал.3 от АПК (Определение №9642/18.09.2015 г. по дело №10202/2015 г. на ВАС- Петчленен състав; Определение №13538/11.12.2015 г. по дело №10203/2015 г. на ВАС- Петчленен състав; Определение №9184/31.07.2015 г. по дело №354/2015 г. на ВАС, VII о.) е изоставена. Следователно ответник по делото следва да е издателят на акта (Определение №6173/09.06.2025 г. на ВАС по адм. дело №4148/2025 г. на ВАС- II о.; Решение № 9832 от

15.10.2025 г. на ВАС по адм. д. № 5771/2025 г., II о.), поради което следва да се заличи кмета на СО като ответник по делото.

Процесната заповед не е нищожна и на някое от другите посочени по горе основания за това- не са налице тежки пороци на формата и на установената в ЗУТ процедура. Обратното е- установените форма и процедура са били спазени. Оспорената заповед е в писмена форма и съдържа всички съществени реквизити- изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ, властническото волеизявление на органа е ясно изразено, заповедта е подписана от посочения като неин издател орган. Във връзка с проведената процедура, единственото оплакване на жалбоподателя е за неуведомяване му. То обаче е изцяло неоснователно в съответствие с изложеното от съда в частичното протоколно прекратително определение от 30.06.25 г., поради което е ненужно да бъде повтаряно. Към момента на образуването и провеждането на административното производство по издаване на заповедта, дружеството жалбоподател не е имало обезпечено право на участие, тъй като не е притежавало вещни права върху имота. Същите са придобити след издаването на процесната заповед, което обезпечава единствено възможността му да оспори заповедта с искане за обявяване на нейната нищожност. Затова и това негово искане не може да бъде аргументирано с накърняването на право, каквото дружеството не е имало- на участие в производството по издаване на оспорената заповед.

Най-сетне с жалбата не се твърди и от съда служебно не се установява оспорената заповед да е засегната и от особено тежък порок във връзка с изискването за материална законосъобразност. Посоченото правно основание за упражненото правомощие е чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ, 15, ал. 3 от ЗУТ и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Съгласно чл.134, ал.1, т.1 във вр. с ал.2 от ЗУТ, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът. По делото се установи, вкл. и от заключението на вещното лице, че действащият към момента на издаване на процесната заповед ПУП е бил одобрен през 1999 г. и 2005 г., а КК за района е одобрена през 2016 г. Тези обстоятелства обуславят осъществяването на приложеното основание по чл.134, ал.1, т.1 във вр. с ал.2 от ЗУТ. Установи се, че и съгласието на дружеството-жалбоподател-чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ не е

било необходимо, а легитимираните към този момент собственици на засегнатите имоти са изразили такова.

С оглед на изложеното неоснователната жалба се отхвърля.

При този изход на спора правото на разноски е възникнало за ответника и ЗС, за които актът е благоприятен-чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК. Правото е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания по делото (чл.81 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК) е поискано присъждането им от ответника и ЗС СО- район „В.“ за защитата им осъществена от юрисконсулти, както и от ЗС “СОФИ ЦЕНТЪР“ ООД. При съобразяване с предмета на делото, проведените по делото осем съдебни заседания, вкл. и проявената процесуална активност от пълномощниците юрисконсулти, съдът намира, че дължимото им възнаграждение следва да се определи в максималния установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ размер- 300 лева, съотв.153.39 евро, съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ. Доказаните разноски за защитата на ЗС “СОФИ ЦЕНТЪР“ ООД, осъществена от един адвокат, посочени в списъка по чл.80 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК са в размер на 500 лева, съотв. 255.64 евро.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА кмета на Столичната община, като ответник по делото.

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „ДАЯ ТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. А. М. срещу Заповед №РА50-131/19.02.2019 г., издадена от главния архитект на Столичната община, с искане за обявяване на нищожността ѝ.

ОСЪЖДА „ДАЯ ТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. А. М. да заплати на Столичната община общо сумата от 306.78 евро (триста и шест евро и седемдесет и осем цента), юрисконсултско възнаграждение за защита на ответника- гл. архитект на СО и ЗС- СО-район „В.“, осъществена от юрисконсулти.

ОСЪЖДА „ДАЯ ТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. А. М. да заплати на „С. ЦЕНТЪР“, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. М. Д. сумата от 255.64 евро (двеста петдесет пет евро и шестдесет и четири цента), разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните (на ЗС „БЕТОН - М“ ООД, „ХЛЕБНИ ИЗДЕЛИЯ - ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД и „СЕРГИЕВ И СИНОВЕ“ ООД чрез назначения особен представител- адв. А.) с изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: