

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 311 по делото и от юрисконсулт К. К. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, на първо и второ именно повикване не се представлява.

Вещото лице Л. А. З.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице С. В. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице Р. Р. С.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 22.06.2023 година заключение по допуснатата тройна съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА подадена от вещото лице З. на 26.06.2023 г. молба с приложена справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1286,00 лв. (хиляда двеста осемдесет и шест лева).

ДОКЛАДВА постъпила на 29.06.2023 г. молба от вещите лица К. и С., с която представят справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението за всеки от двамата експерти възлиза на 1286,00 лв. (хиляда двеста осемдесет и шест лева).

Адвокат Ч.: Моля да изслушаме вещите лица.

Юрисконсулт Р. и юрисконсулт К. (заедно и поотделно): Моля да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица по представените от тях документи за самоличност:

- Ø Л. А. З., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните;
- Ø С. В. К., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните;
- Ø Р. Р. С., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: На страница 2, раздел III от експертизата – проверени документи, е записано: „Заключението е изготвено въз основа на документите, приложени по делото, на предоставения модел за изчисляване на преференциална цена от Комисия за енергийно и водно регулиране, наименован „Електроцентраля с индиректно използване на растителни и животински субстанции с мощност от 500 до 1500 кВт с комбиниран процес“ и проверка на място.“. Къде е била извършена тази проверка?

Вещото лице: С.: Проверка извършихме на място в Комисия за енергийно и водно регулиране, в отдела, който се занимава именно с изчисление и анализ на цените на електрическа енергия за този вид електроцентрали със съдействието на г-жа А. И..

Адвокат Ч.: Поставените във въпроса на ответника относителни дялове за експлоатационните разходи, разходите за суровини, за транспорт, за труд и работна заплата, съвпадат ли с тези, заложили по модела за изчисления на Комисия за енергийно и водно регулиране за целите на актуализация на преференциалната цена по т. VII от Решение № Ц-17 от 01.07.2022 г.?

Вещото лице С.: На страница 5 в експертизата сме направили уточнение, че тези относителни дялове, които са в задачата, са въз основа данните, които са за 2021 година. Това се вижда от таблицата, колони IV и съответно V, както и отдолу в разяснителната част, текстовата част, която е под таблицата.

Вещото лице К.: Този модел е приложен от предходното вещото лице, е разпечатан и приложен е към неговата експертиза. Това, което ни беше изпратено и сме работили и ние е същото, по което е работило и предходното вещо лице.

Вещото лице З.: В предоставения модел са показани разходите, така, както са посочени по елементи, като те в модела за 2022 година, се отнасят за 2021 година, тъй като моделът започва с нулева година, т.е. 2014 година се счита за нулева. Заради това в таблицата има една такава разлика в годините. Другото: в модела са показани разходите и процентите за изменение на цените, които съответстват с получените писма в Комисия за енергийно и водно регулиране във връзка с изменение на цените така, както е предвидено в нормативните документи. Ние сме направили изчисление на цените на разходите и нормативните разходи. Тези разходи всъщност са едни индексирани разходи, които не са сумата на разходите, по които е определена цената, тъй като разходите, които служат за базово определяне цената и за структурата на тези разходи се определя от стойността на разходите за 2021 година, умножени по коефициент 1,85, което сме посочили, а този коефициент е равен на производението на относителния дял на всеки разход, елементите на разхода, които са ценообразуващи, по изменението на цените, съответно процентите, които са получени. С този коефициент - 1,85, се изчисляват разходите за 2022 година, на базата на които сме определили относителния дял.

Адвокат Ч.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Р. и юрисконсулт К. (заедно и поотделно): Размерът на коефициента, изчислен в експертизата, равен ли е на размера на коефициента, който е заложен в решението на Комисия за енергийно и водно регулиране?

Вещото лице С., вещото лице З., вещото лице К. (заедно и поотделно): Съвпада напълно, като сме го преизчислили и сме установили, че кореспондира.

Вещото лице К.: Ние сме проверили цялостния модел, който ни беше предоставен. Всъщност това е инвестиционен модел за откупуване на 20-годишна инвестиция. Той се определя като динамичен модел за откупуване на тази инвестиция с метода на регулиране на норма на възвращаемост. Така се казва моделът, който е известен и в корпоративните финанси. Проверен е от нас и съвпада с числата, които са предоставени в модела на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещите лица Л. З., С. К. и Р. С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на 3858,00 лв. (три хиляди осемстотин петдесет и осем лева), съобразно представените справки-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, дължими на всяко вещо лице по 1286,00 лв. (хиляда двеста осемдесет и шест лева).

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от вещите лица възнаграждение в размер на по 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 28.04.2023 г. депозит (л. 432 от делото), за което се ИЗДАДОХА три броя разходен касов ордер, всеки от които се ВРЪЧИ на вещото лице, работило по изготвяне на експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1758,00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и осем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер на всяко от трите вещи лица за сумата от 586,00 лв. (петстотин осемдесет и шест лева).

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Р. и юрисконсулт К. (заедно и поотделно): Моля процесуалният представител на жалбоподателя да уточни, коя част от решението на Комисия за енергийно и водно регулиране оспорва.

Адвокат Ч.: Уточнявам следното: обжалваме точка VII, на страница 70 от решение Ц-17 от 01.07.2022 г., с която се актуализира преференциалната цена на електрическа енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции с комбиниран цикъл по Решение № Ц-13 от 01.07.2014 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 35 от същото. Представям извлечение от решението в тази му част. Същото е изписано и в текстовата част в петитума на жалбата и в обстоятелствената част.

Юрисконсулт Р. и юрисконсулт К. (заедно и поотделно): Няма да сочим други

доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: Видно от изслушаните и приети по делото съдебно-икономическа експертиза и допълнителна съдебно-икономическа експертиза, коефициентът, с който е актуализирана преференциалната цена на централата на моя доверител като част от съответната групата производители, попадащи в тази част на решението на Комисия за енергийно и водно регулиране, не е коректно изчислен от Комисия за енергийно и водно регулиране. Предвид това некоректно считаме, че са изчислени и преференциалната цена и премията на доверителя ми по Решение Ц-17 от 01.07.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране. Предвид горното моля да постановите решение, с което да обявите нищожността на Решение Ц-17 от 01.07.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране изцяло, като: първо - постановено при неспазване на установената форма на издаване на административния акт. Второ: при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на решението. Трето: в противоречие с материално-правните разпоредби. Четвърто: несъответствие на издаденото решение с целта на закона. Алтернативно, в случай, че сметете, че решението не е нищожно, моля да отмените Решение № Ц-17 от 01.07.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране в частта, с която се актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции с комбиниран цикъл, определена в параграф VII от същото, по силата на Решение № Ц-13 от 01.07.2014 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, в частта по точка 35 от същото, като при условията на чл. 173, ал. 3 от АПК моля да изпратите преписката на административния орган със задължителни указания по прилагане и тълкуване на закона. Моля да ни присъдите разноски по делото, за които по делото са представени доказателства. Предвид обема и сложността на фактическата обстановка по делото моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Р. и юрисконсулт К. (заедно и поотделно): Считаме, че решението на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно. На първо място считаме, че същото не е нищожно конкретно в частта по точка VII. Извън т. VII считаме, че жалбоподателят няма правен интерес да иска обявяване на нищожност на решението в цялост, поради което моля производството по делото да бъде прекратено в тази му част. Отделно от това - не са налице основанията за незаконосъобразност на административния акт, както е пространно изложено в жалбата. Както от прочита на закона, така и от днес приетата тройна съдебно-икономическа експертиза се доказва, че Комисия за енергийно и водно регулиране правилно определя коефициента, с който се актуализират всяка една години преференциалните цени за този тип електроцентрали. Моля да ни бъде даден срок за подробни аргументи в подкрепа на тезата ни за правилност и законосъобразност на решението на Комисия за енергийно и

водно регулиране, които да изложим в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на разноските в частта за адвокатския хонорар. Претендираме присъждане на разноси по списък, който представяме в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Ч. списъка по чл.80 от ГПК, представен от ответната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: