

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6808** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Р. И. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., преупълномощена от Адвокатско дружество „Т. и партньори”, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛ НА НЗОК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. С. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.2021 г. от процесуалния представител на оспорващата страна с приложено доказателство за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпило уведомително писмо от назначеното вещо лице Л. М., който

уведомява, че е преустановил дейността си като вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. С. В. по назначената съдебно–медицинска експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. С. В. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Какво би било заплатено на лечебното заведение в България, а не какво би било заплатено от съответното лице в България, по съответната клинична пътека? Тоест, каква е стойността на клиничната пътека, не тази, която би заплатил пациента, а тази, която би заплатил на лечебното заведение, във връзка с предоставеното лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Стойността на клиничната пътека е безплатна. Клиничните пътеки по НЗОК са безплатни, заплаща се само предоставяне на металните остеосинтези с винтове.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Какво би било заплатено на самото лечебно заведение, тоест каква е стойността на това проведено лечение, защото и то има някаква стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не Ви разбирам, тук в България, ли?

АДВ. П. – Точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нищо не се заплаща на лечебното заведение, то минава по клинична пътека.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Тази клинична пътека има някаква стойност, парична стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Самата клинична пътека колко струва?

АДВ. П. – Точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не сте си формулирали точно въпроса. Не мога да Ви кажа. Няма такъв въпрос. Стойността на лечението е едно, а какво би заплатил пациента е друго. Стойността на клиничната пътека варира до 2 000 лев някъде, около 1 500 лева. Различно се разпределят и се взима от болниците.

АДВ. П. – В този случай бих искала да формулирам допълнителен въпрос към вещото лице, въпреки че аз считам, че е ясно зададен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въпросът е колко струва клиничната пътека? Има си норматив. Клиничната пътека струва 800 лева, 1 200 лева, която се получава от Здравната каса в случая за пациента. Здравната каса изплаща на лечебното заведение примерно 1 600 лева за тази клинична пътека.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Какво би било заплатено на лечебното заведение по съответната клинична пътека? Аз искам да имам конкретна стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да Ви кажа сега, не съм проверил. Не Ви е точен въпросът. Трябва да се формулира стойността на клиничната пътека каква е, а не на проведеното лечение?

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Тъй като на Р. Б. са предоставени различни видове медицински услуги, по-конкретно направени са му няколко операции в Германия, моят въпрос е двете клинични пътеки, посочени от Вас в експертизата, покриват ли всички тези интервенции или на всяка една интервенция се полага съответната клинична пътека за съответната оперативна интервенция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм запознат с лечението в Германия и клиничните пътеки. Не

мога да кажа.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Не говоря за клиничните пътеки в Германия. Има клинична пътека, хирургично лечение 198. Тази клинична пътека покрива ли всички предоставени операции? Тоест, ако и шестте операции бяха извършени тук двете клинични пътеки щяха ли да ги покриват? Двете клинични пътеки щяха ли да покриват всичките шест операции, извършени в Германия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, щеше да покрие.

АДВ. П. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По направеното искане за допълнителен въпрос по отношение на стойността на клиничната пътека го считам за напълно неотнормимо към предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните по направеното искане за допълнителна задача на вещото лице така, както е зададен въпросът, го намира за неотнормим към предмета на делото. Вещото лице е отговорило по отношение на пациента, който него го интересува, че клиничните пътеки са безплатни, което е достатъчно и не е необходимо да се събират допълнително доказателства в тази насока.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителен въпрос на вещото лице.

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. С. В..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените решението на НЗОК. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми

бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. М. – Правя възражение за прекомерност на разноските. Оспорвам жалбата. Считам, че както внимателно е записано в обжалвания административен акт, операцията в Германия е направена 17 дни след последната дехоспитализация в България, то е в планов порядък. Съответно, за да има подобна претенция своята основателност тя следва да бъде предявена по реда на Наредба № 2/27.03.2019 г., тя тогава не е действала. В преходните ѝ разпоредби подобно производство следва да се довърши съгласно с нея. Пълното ѝ наименование на Наредба № 2 за медицинските и други услуги по чл. 82, ал. 1а и ал. 3 от Закона за здравето и за реда и условията за тяхното одобряване, ползване и заплащане. Защо тя е приложима? Защото такава планово решение следва да бъде разрешено с нарочно административно производство и административен акт. Няма данни, че такава производство някога е започвано пред НЗОК, поради което считаме, че претенцията е непълно неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: