

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **5401** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.15ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Реклама Агенция [фирма], редовно призовани, се представляват от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция ЕПРМ към Агенция „Пътна инфраструктура”, редовно призовани, се представляват от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ Б.: Запознах се с молбата от 22.11.11г. и приложените към нея справки.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ**

ПРИЕМА представените с молбата от 22.11.11г. от ответника два броя писмени доказателства - справки.

АДВ. Б.: Моля процесуалния представител на ответника да заяви дали оспорва обстоятелство, че в Агенция „Пътна инфраструктура” има разработена и внедрена система за събиране на пътни такси, чрез която система частични плащания се отнасят и разпределят по погасяване на най-стари, минали задължения, независимо от това дали в съответното платежно е посочено 2008г.

ЮРК. П.: Точно така работи системата. Не оспорвам, че в Агенция „Пътна инфраструктура” има разработена и внедрена система за събиране на пътни такси, чрез която система, постъпват частични плащания за такива такси се отнасят и разпределят за погасяване на лихви и главници по най - стари задължения, без значение дали

платеца е посочил за кой период плаща в съответните платежни документи. ТУК ИМА ДРУГО.

АДВ. Б.: Моля да кажете дали оспорвате и факта, че с представените в предходното съдебно заседание две, платежни нареждания са погасени минали задължения на жалбоподателя, независимо, че в тях е посочено, че плаща такса за тримесечие за 2010г.

ЮРК. П.: Това не мога да го кажа, тъй като трябва да се направи допълнително справка в системата.

АДВ. Б.: Моля да се допусне СЧЕ, за което представям молба с формулирани въпроси към експертизата с копие за ответника.

ЮРК. П.: Моля да не назначавате СЧЕ, тъй като считам, че са представени достатъчно доказателства, от които могат да се извадят обосновани изводи и да се отговори на така, поставените въпроси.

СЪДЪТ намира направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СЧЕ за основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА поисканата СЧЕ

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 14 дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Т. Н. с адрес [населено място],[жк], бл 36, вх.11, ет.4, ап.63 и тел.0885 44 65 66.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛЕИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.04.2012г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице Н..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 часа.

Административен съдия:

Секретар: