

Протокол

№

гр. София, 04.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **10027** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЦАТА Л. К. Ц. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ИЩЦАТА Т. И. Ц. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомена с писмо, не изпраща представител.

ЮРК. Т. – Моля да бъдат конституирани като заинтересовани страни в настоящото производство собствениците на имоти, попадащи в новопроектираната улица, за които се отнася изменението на плана за регулация съгласно заповед № РД 09-50-1084/04.08.2008 г. на главния архитект на Столична община.

АДВ. В. – Не виждам резон в искането на ответника, тъй като регулацията е влязла в сила вече. Не виждам заинтересована страна. Ако е имал някой интерес, е следвало да се обжалва регулацията преди да влезе в сила. Водим допуснатите свидетели и се намират извън залата.

СЪДЪТ, по направеното искане намира, че същото е неоснователно. Производството има за предмет иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ. С него ищите са направили искане за обезщетяване на вреди, причинени на тях. Подобен иск не засяга и не може да засегне права и законни интереси на трети лица. Ето защо конституирането на заинтересовани страни в производство от вида на настоящото не е допустимо, а се явява и безпредметно.

Съдът в настоящия състав намира, че с цел процесуална икономия, предвид явяването на днес допуснатите свидетели, ход на следва да бъде даден и същите изслушани,

независимо от неявяването на прокурор. На последния следва да бъде дадена възможност в срок до следващото съдебно заседание да заяви становище по иска, доказателствата, в т. ч. да поиска преразпит на свидетелите, ако намери това за необходимо, както и да ангажира доказателства.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

КОНСТАТИРА, че не е постъпил отговор на исковата молба.

АДВ. В. – Поддържа исковата молба изцяло. Моля да бъдат изслушани свидетелите, които водим. На този етап нямам други искания.

ЮРК. Т. – Оспорвам исковата молба. Моля да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

СЪДЪТ въведе в залата свидетелите за снемане на самоличността им.

К. И. П. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните, приятели сме с ишщите.

И. А. П. – 43 г., неосъждан, без дела, братовчед на ишщите.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината. Свидетелят П. напусна залата.

СВИД. П. – Приятел съм на семейството от повече от 30 години, откакто се започна строежът на къщата. Имотът се намира в кв. К., [улица]. Къщата беше построена от ползвателката на имота Т. Ц. и покойния ѝ вече съпруг. Петното за къща се даде по-навътре в самия терен, тъй като тогава излизът на улица беше откъм „В. могила”. Улицата беше продадена и тогава общината изгради в същност път, до който имаха достъп три имота – този на ишщите, на съседите до тях и общинско място. През 2003 г. със заповед на кмета на район „В.” част от този път се придаде пак към частен имот и с това пътят се затвори пак. През 2008 г. излезе решение на главния архитект на С., с което се измени плана на С. и в това решение Столична община реши да изгради път, улица-тупик до имота на ишщите. Достъпът до имота в момента е трагично за разказване. Достъпът до имота е през комшията до тях през един скат, в който са набити камъни. По този скат се слиза до втория етаж на тераса на комшийската къща, която дори няма перила. Оттам има дървена стълба, която се спуска до двора на съседа. От там се скача в двора на съседа, обикаля се и от там се влиза в имота на ишщите. Така се родиха две деца, една бременна жена, която всеки ден, за да излезе от имота си, трябва да мине това препятствие. Сега вече с две деца. Как се носят две деца по тези стълби? Тази майка трябва да отиде да напазарува, а ако трябва да отиде с количка? Тупикът от 2008 г. не е реализиран. Той се разработи по инициатива на Столична община, на главния архитект. От този момент започна ходенето на семейството по мъките, но до момента решение няма, пълно бездействие. Идваха хора на място от общината да оглеждат терена. Лично присъствах. Те в един момент обещават, после посочват хиляди причини. Примерно, че не е отводнена улицата.

Естествено социалният живот на живущите се затруднява. Дори ползвателката Т. Ц., защото тя е инвалид от 2002 г., такъв труден достъп до имота има. Покойният ѝ съпруг на Т. Ц. почина в дома на тъщата, тъй като съпругата му не можа да се грижи за него в къщата, която той построи. До този имот в никакъв случай не може да стигне спешна помощ, пожарна, кола на „Природни бедствия”. Това е един скат, който е 8 м, който е над нивото на комина на втория етаж на къщата. Данък смет се плаща, но с торбичките трябва да се търсят съседни улици, за да се изхвърля боклука.

ИЩЦАТА Ц. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ въведе в залата свидетеля П..

СВИД. П. – Имотът на ищите се намира в кв. К., не мога да си спомня точно името на улицата, [улица]. Ходил съм многократно. Стига се по отворителен начин до там. Стига се по път през гората, неосветен път. Частичен асфалт има, понеже там е свлачище, взета от гората част. Минава се през съседен имот, понеже де факто няма път до имота на ищите, с благоволенieto на комшията. В един момент, ако комшията каже, че не може да се минава от там, какво се случва. Това е повече от десетина години. Имаше частичен достъп, след което съседният имот се продаде и оттогава нямат достъп до своя. До самия имот се стига през комшийския двор, през една денивелация, която е 8 м надолу пропад, по едни камъни. От там се слиза по една плоча, която е пристройка на комшията и от там по една дървена стълба надолу. П. си майка с деца как стига с тези деца по стълбата надолу при положение, че едното е на 4 години, а другото е на 5 месеца. Липсата на достъп затруднява социалния живот на ищите, тъй като няма кой да отиде там. П., че се знае, че една къща изисква ежедневна поддръжка, ремонт и т. н., който не може да бъде осъществен. Не могат да отидат до магазина да напазаруват. С торбите биха се пребили по стълбите. Доколкото съм запознат има решение за изграждане на път. Точно година не мога да си спомня, може би има между 5 и 8 години. Чакат, но до ден днешен такъв път не е изграден. Изменението мисля, че е на Столична община и на район К.. Решението е път да мине през съседен имот, но до сега резултат няма, доколкото съм запознат. Идвали са хора от общината на място да оглеждат терена. П., че са от района и от общината, след като са издали становище, че има нужда от път. Изключено е пожарна или бърза помощ да стигне до там. Единствено пожарна с хеликоптер има достъп до там. За Л. Ц. това е единствено жилище. Друг имот няма. В момента живее постоянно там с децата, което е мъка за тях.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам въпроси.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. В. – Моля да допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза с оглед потвърждение на изложеното от свидетелите, както и от приложените писмени доказателства, като ми дадете едноседмичен срок с оглед формулирането на въпросите. Експертизата искам за установяване на обстоятелството приложена ли е регулацията.

ЮРК. Т. – Моля да ми предоставите срок, в който да изискаме копие от заповед № РД-09-50-1084 от 04.08.2008 г., данни за обявяването ѝ, както информация, влязло ли е в сила изменението и спазена ли е процедурата по чл. 15, ал. 5, 6 и 7 от ЗУТ.

Моля да задължите ищците да представят данни за инициативата им пред Столична община.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника най-късно в следващото открито съдебно заседание да представи посочените от него днес доказателства.

УКАЗВА НА ИЩЦИТЕ в същия срок да представят доказателства за предприети от тях процедури по прилагане на регулацията съобразно предвиждането на цитираната по-горе заповед от 04.08.2008 г.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза .

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лева, вносими от ищците в 7-дневен срок от днес.

ПО НАЗНАЧАВАНЕ на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2014 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА прокурора най-късно в следващо открито съдебно заседание да заяви становището си по иска и по доказателствата, в това число да заяви изрично желае ли повторен разпит на свидетелите, изслушани днес, както и да ангажира доказателства, ако намери това за необходимо.

ДА СЕ СЪОБЩИ НА СГП за датата и часа на следващото открито съдебно заседание, като в призовката се впише указание, че делото е образувано по иск с правно основание иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и заедно с призовката да се връчи на СГП копие от протокола от днешното открито съдено заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: