

РЕШЕНИЕ

№ 19460

гр. София, 10.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2024** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „НЮ БЕГИНИНГ - 2018“ ЕООД, представлявано от управителя М. Р., чрез адв. П. В., срещу решение № 1417 от 22.03.2024 г., постановено по НАХД № 13809/2023 г. по описа на Софийския районен съд (СРС), НО, 100-тен състав, с което е потвърдено издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ София Наказателно постановление (НП) № 22-2300311/10.08.2023 г. за наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 1 500 лв., на основание чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ).

С доводи за неправилно приложение на материалния закон, допуснати нарушения на процесуалните правила и необоснованост, се претендира отмяна на първоинстанционното решение и на потвърденото с него НП. Жалбоподателят твърди, че СРС е изложил бланкетно мотиви за наличие на изискуемите реквизити в НП съгласно чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. В този смисъл поддържа, че в наказателното постановление никъде не била посочена нарушената от санкционираното лице законова разпоредба. Изразява несъгласие с извода на съда за неприложимост на чл.415в, ал.1 КТ. В тази връзка твърди, че управителят на дружеството е представил всички изискуеми документи на проверяващите органи още преди съставянето на

АУАН

Ответникът – директор на Дирекция „Инспекция по труда“ София, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и моли съдебното решение да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ – ГРАД, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Софийски районен съд, след анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че в периода от 20.04.2023 г. до 23.05.2023 г. длъжностни лица при Дирекция „Инспекция по труда“ – София (ДИТ) извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „НЮ БЕГИНИНГ-2018“ ЕООД, в качеството му на работодател в обект на контрол - МАГАЗИН 1, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството.

В хода на проверката било установено, че работодателят не държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилник за вътрешния трудов ред и други документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата, в нарушение на чл. 403а, ал. 1 от КТ. Във връзка с констатираното нарушение бил издаден Протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г., съдържащ писмено предписание работодателят да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилник за вътрешния трудов ред и други документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата, съгласно чл. 403а, ал. 1 КТ, за изпълнението на което бил даден срок до 30.05.2023 г.

При извършена последваща проверка по спазване на трудовото законодателство, в периода от 01.06.2023 г. до 12.07.2023 г., е установено неизпълнение на даденото предписание, като е прието, че на 01.06.2023 г. дружеството е извършило нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ, за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2300311/12.07.2023 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление № 22-2300311 от 10.08.2023г., с което на „НЮ БЕГИНИНГ-2018“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв., на основание чл. 415, ал. 1 КТ.

При проверка за законосъобразност на наказателното постановление съдът е анализирал събраните в хода на административнонаказателното производство писмени и гласни доказателства, като е мотивирал извод за липса на допуснати съществени процесуални нарушения, както и за правилно прилагане на материалният закон. Обсъдени са всички релевантни фактически обстоятелства, като е отговорено и на направените от дружеството възражения във връзка с твърденията за допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. Отхвърлени са и възраженията относно размера на наложената имуществена санкция. Съдът е приел, че в случая не се твърди и не се доказва нарушението да е отстранено веднага след узнаването му, поради което е неприложима хипотезата на чл.415в, ал.1 КТ. Съставът на районния съд е приел, че размерът на наложената имуществена санкция е съобразен с липсата на отегчаващи

отговорността на нарушителя обстоятелства и правилно е определен в минималния размер от 1500 лева.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Съдебният състав на СРС правилно е установил фактичката обстановка по делото, като подробно е обсъдил събраните писмени и гласни доказателства. Въз основа на това е направил обосновани изводи относно законосъобразното съставяне на АУАН и НП, както и за липсата на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице.

Неоснователно е възражението в касационната жалба за допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. Съдът подробно е обсъдил законосъобразността на проведеното административнонаказателно производство, като е извел правилни изводи досежно липсата на съществени процесуални нарушения. Касационната инстанция споделя заключението в обжалваното решение, че от съдържанието на НП по недвусмислен начин се установява привръзката на установените фактичките обстоятелства към нарушението, визирано в чл. 415, ал. 1 КТ. В противоречие с касационните доводи в НП ясно е посочена нарушената разпоредба на чл.415, ал.1 КТ.

Съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ контролните органи на Инспекцията по труда могат да дават задължителни предписания на работодателя за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство.

По силата на чл. 415, ал. 1 КТ, който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.

Съответен на събраните по делото доказателства е изводът на съдебния състав, че „НЮ БЕГИНИНГ - 2018“ ЕООД в качеството си на работодател не е изпълнило даденото му задължително предписание, което бездействие е юридическият факт, въз основа на който законосъобразно е образувано административнонаказателно производство. Именно този факт е основанието за упражнената от административнонаказващия орган компетентност. В хода на проверката от дружеството са изискани документи с призовка по чл. 45, ал.1 АПК, която е получена от К. Р. А. - служител на дружеството, назначен в търговския обект на длъжност продавач-консултант, на 01.06.2023 г. (два дни след изтичане на срока за изпълнение на предписанието). В призовката служителят собственооръчно е изписал „не представям графици за работа, ПВТР и заповед по чл. 403 КТ“.

В касационната жалба се твърди, че още преди съставянето на АУАН управителят на дружеството е представил пред проверяващите органи всички изисквани документи. Доказателства, подкрепящи тези твърдения обаче липсват по делото, а приложените такива действително установяват санкционираното поведение на касатора, изразяващо се в неизпълнение на предписанието на контролните органи в Протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г.

Противно на възраженията в жалбата настоящата инстанция намира, че съдебният състав на СРС е отговорил изчерпателно на всички доводи за незаконосъобразност на НП. В съдебно решение са изложени убедителни мотиви за съставомерността на допуснатото нарушение, неговата безспорна установеност, както и относно вида и размера на наложената санкция в контекста на разпоредбата на чл. 415в, ал. 1 КТ. Тази норма обосновано е прието за неприложима, доколкото жалбоподателят не е ангажирал доказателства, че нарушението е било отстранено веднага след

установяването му.

В обобщение настоящият касационен състав намира, че не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, поради което проверяваното решение на СРС следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което „НЮ БЕГИНИНГ - 2018“ ЕООД на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, следва да бъде осъден да заплати на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" /по аргумент от чл. 2, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал. 1 и чл. 21, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"/ сума в размер на 80 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в и чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, Административен съд – София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1417 от 22.03..2024 г., постановено по НАХД № 13809/2023 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 100-тен състав.

ОСЪЖДА „НЮ БЕГИНИНГ - 2018“ ЕООД да заплати на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" разноски за касационната инстанция в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

Председател:

Членове: