

# РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 27.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11278** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С Решение 3175/12.05.2023г. по адм. дело № 11278/22г. на АССГ, е отменено Решение на Управителния съвет на Национален фонд "Култура", прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022г., с което е отказано финансиране на (не е одобрен за финансиране) проект на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с № ORG2022-2209-1552-17445 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022г.

С оглед изхода на спора, съдът е осъдил Национален фонд "Култура" да заплати на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1250.00 лева, представляваща направените по делото разноски.

С подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК молба- от 08.06.2023г., адвокат В. М. е поискала решението да бъде изменено в частта за разноските, тъй като съдът не е уважил искането за заплащане на осн. чл. 38 от ЗА на пълния претендиран размер на разноските.

Ответната страна не е депозирала становище в определения от съда срок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за изменение на решението в частта за разноските е процесуално допустимо (чл. 248, ал. 1, предл. първо ГПК), но е неоснователно.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗА адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на лица, които: имат право на

издръжка; материално затруднени лица; роднини, близки или на друг юрист. За да упражни последният това свое право, е необходимо да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който да посочи, че договореното възнаграждение е безплатно на основание чл. 38, ал. 1 от ЗА, като докаже конкретното обстоятелство/ва, съобразно регламентираните в разпоредбата трите хипотези. По делото не са ангажирани доказателства в този смисъл. Представени са доказателства за надлежно договорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1200лв. Ето защо е неприложима разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗА, тъй като не се касае за осъществена безплатна правна помощ, а наличните доказателства сочат -за осъществена правна помощ с договорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1200лв., каквито и са присъдени от съда.

Поради горното и на основание чл. 248 ГПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 79 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 08.06.2023г., адвокат В. М., като пълномощник на жалбоподателя на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД, за изменение на решение №3175/12.05.2023г. по адм. дело № 11278/22г. на АССГ, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: