

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. М. чрез АДВ. Р. В. – редовно призован, се явява адв. В.,
с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се
явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА всички доказателства, находящи се в кориците на адм. дело № 4173/2023
г.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на ВАС е било
образувано Тълкувателно дело № 2 от 27.09.2024 г. по следния въпрос: Нищожен ли е
РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на
една териториална дирекция на НАП определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т.1
ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6,

изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 на ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Поддържам и възраженията за нищожност от оспорения РА, доколкото бяха представени допълнителни доказателства от страна на директора на Дирекция ОДОП отново не се установи мотивирана необходимост и надлежно упълномощаване. Считам, че актът е издаден от териториален некомпетентен административен орган при липса на законовите предпоставки. Имам готовност да представя и съдебна практика, включително и актуална, включително и постановена след образуването на Тълкувателното дело в полза на жалбоподателя. Оставям преценката на съда по отношение на спиране на производството, като считам, че същото не следва да бъде спряно.

ЮРК. Й. - Оспорвам жалбата. На първо място, доколкото се намираме в съдебното дирене ще представя допълнително още два доклада, във връзка с компетентността и законната възможност за възлагане на подобен вид ревизии и двата са от 2024 г. По отношение на докладвано Тълкувателно решение, разпореждане за неговото образуване, считам категорично, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК субсидиарно приложимо на основание § 2 от ДОПК за спиране на настоящото административно дело още повече, че именно в тази връзка ВАС върна за разглеждане отново на първоинстанционния съд делото до произнасяне и на общо събрание на ВАС и постановяване съответно на тълкувателно решение, считам че делото следва да бъде спряно.

АДВ. В. – Считам, че така представеното в днешното съдебно заседание доказателство е неотнормимо към предмета на спора и същото не следва да бъде приобщено и анализирано като доказателство доколкото ревизионните производство приключват с издаването на РА, който е издаден на 10.10.2022 г., имайки предвид, че това доказателство е от 2024 г., считам, че същото няма никаква връзка с оспореното ревизионно производство с компетентността относно издаване на оспорения РА и като такова не следва да бъде приобщавано в кориците по делото и не следва произнасяне по него.

Реплика - ЮРК. Й. – Именно процесуалният представител на жалбоподателя посочи, че липсват мотиви и за подобно упълномощаване на органи по приходите, това е във връзка с мотивирането на необходимост, поради което е неразбираемо.

СЪДЪТ намира, че с оглед да се избегне излишно натоварване на страните с разноси и предвид, че жалбоподателят не заявява изрично нежелание да бъде спряно делото, то следва същото да бъде спряно до произнасянето на ВАС по Тълкувателното дело.

ПРИЕМА днес представения доклад, като по отношение на неговата относимост и доколко ще го кредитира ще се произнесе с окончателния съдебен акт.

На основание чл. 229, ал. 1, т. 1 СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 5938/2024 г. по описа на АССГ, I отделение, 11 състав до произнасянето на ВАС с тълкувателно решение по Тълкувателно дело № 2/27.09 2024 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: