

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Ш. - уведомена, се явява лично и се представлява от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице К. Г. – редовно призована.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице К. Ц. Г. на 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението от 300 лв. С оглед това, завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 100 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. У.: Установихме, че при обжалваната заповед е допуснато незаконосъобразно предварително изпълнение, което освен, че смятаме за порок и ще дадем възражение в хода по същество е довело и до нарушаване на здравноосигурителните права на моята доверителка. Представям и моля да приемете като доказателство по делото разпореждане от НОИ и болничен лист, като с разпореждането се отказва изплащането на обезщетение за временна нетрудоспособност на моята доверителка в следствие на предварителното изпълнение.

Съдът указва на страната да обоснове представянето на доказателството, с оглед на това, че не се търсят вреди от предварителното изпълнение

Адв. У.: Това е допълнителен порок довел до нарушаване на други права на моята доверителка. Същото е свързано с доказателство за това, че не е съобразена целта на закона, което също е порок на акта.

Юрк. М.: Считаю, че настоящият документ не е относим към делото и не следва да се приобщава.

СЪДЪТ намира, че за сведение следва да приеме документа. Наясно е каква е разпоредбата във връзка с допуснатото предварително изпълнение за актовете по ЗДСл. С оглед на това,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение посоченото писмено доказателство представено от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. У.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваната заповед като неправилна и да вземете в предвид всички изложени от нас възражение в самата жалба. Моля да вземете предвид и това, че е допуснато предварително изпълнение, като нито в оспорваната заповед, нито в преписката за нейното издаване се съдържат мотиви. С тяхната липса е нарушено изискването на закона, не са посочени мотиви, които налагат предварителното изпълнение, поради което считаме, че не е съобразена целта на закона и има превратно упражняване на власт. По делото са събрани безспорни доказателства обосноваващи връзка между подаваните сигнали от моята доверителка до министъра на вътрешните работи и процесната заповед. Събрани са и доказателства, които доказват, че повод за съкращаване на длъжността е именно отстраняването ѝ като човек, който подава сигнали. По делото не са представени

доказателства за наложени дисциплинарни наказания на моята доверителка. Моля да вземете предвид и заключението на експертизата и другите доказателства, от които е видно, че има пълна идентичност на двете длъжности, тази която е заемала моята доверителка и новосъздадената. Представям писмени бележки. Моля да отмените оспорваната заповед. Моля да ни присъдите разноски, като представям списък, към който моля да бъде включена и сумата в размер на 100 лв., която определихте днес за довносяне. Представям и извлечение от банковата сметка на адвоката, от която е видно, че сумата реално е изплатена от моята доверителка. Представям за сведение на съда и решение на друг състав на АССГ по идентичен случай.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата. Същата е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на материално правните разпоредби и в съответствие с целта на закона. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: