

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **466** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез АДВ.Д. Т. – уведомен се представлява от адв. Т. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. – уведомен призован, не се явява. Представява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на страните да заявят във връзка с искането за спиране, как то касае предмета на спора. На първо място съдът установи, че посоченото дело е дело Т-28 на немския съд. Същото дело е спряно и по него е отправено преюдициално запитване до СЕС и тъй като вече по тълкуване на нормата е имало искане, то е присъединено към дело С-307/23 на СЕС, т.е това е същинското тълкувателно дело и ако ответникът иска спиране трябва да мотивира във връзка с това дело, по което висящ е спора по тълкуването на посочения чл. 32, §1, б. Б от Митническия кодекс. Преюдициалното запитване касае допълнителни разходи, които да се добавят към стойността на стоката.

СЪДЪТ направи справка по посоченото дело, което все още е на етап висящо, но има заключение на Генералния адвокат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да посочи дали и по настоящото делото има преценка за приложението на чл. 32, §1, б. Б от Митническия кодекс и съответно да обоснове

преюдициалност.

Юрк. Р.: Сега не мога да кажа. Моля да ми дадете възможност писмено да изряза становище. Нашият спор е изцяло правен. Разликата в декларираната митническа стойност е установена на база последващ контрол и е установено, че тези разходи са действително платени и съобразно правилата на чл. 71, §1 от Регламент /ЕС/ следва да бъдат добавени към действително платената митническа стойност. Моля да ми дадете възможност допълнително да взема становище.

Адв. Т.: Искам да поясня, че моите доверители са извършили един огромен обем от внос на платове и шивашки материали със задача да бъдат преобразувани в облекла и да бъдат изнесени за К. и тъй като всичко се прави по инициатива на канадското дружество, то е определено като контролор на качеството и то определя какви платове, на какво качество и в какъв вид, както и какви шивашките материали да бъдат закупувани. То намира продавачите, то сключва договорите, но ги сключва от името и за сметка на българското дружество. След това следи за качеството на ушиваните дрехи и облекла за да отговарят на изискваното качество за К. и за това е приета тази форма на работа на българското дружество чрез внос на стоките на режим свободен внос, които след като се преобразуват на облекла се изнасят на редовен износ за К.. За тази комисионна дейност, която извършва дружеството „J. R.“ е съставен договора, който е представян при всяка митническа операция. Митническите служители, които са обработвали всяка доставка са били наясно с този договор. Преюдициалното запитване касае разходи за интелектуална собственост, която не може да се постави под един знаменател. Тук става въпрос за редовен внос на стоки, преобразуването им в друг вид стока и износа на тази стока в чужбина. Предмет на спора е приложимостта на чл. 71, §1, б.А от регламента и чл. 72, б. Д .

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че посоченото дело не касае разходи за интелектуална собственост намира, че следва да остави на този етап без уважение искането на ответника за спиране във връзка с посоченото дело Т-28/25г., което е спряно и не е на СЕС. Процесуалният представител на ответника устно в предходното съдебно заседание сам се е позовал на това не напълно относимо решение без да поясни къде в оспорения акт е препратката с тълкуването на чл. 32, §1, б. Б от Митническия кодекс.

С оглед на гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на производството във връзка с дело Т-28/25г. на съда в Германия, така както е направено от процесуалния представител на ответника в съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, ако същият твърди, че има относимост към същинското тълкувателно делото, а именно дело С-307/23г. на СЕС с предмет тълкуване на чл. 32, §1, б. Б от Митническия кодекс да направи подобно искане в седмодневен срок от днес.

Юрк. Р.: Поддържа си искането в придружително писмо да се задължи жалбоподателя да представи по делото превод на всички търговски документи към митническите декларации.

СЪДЪТ констатира, че с придружително писмо има искане за превода на представените от жалбоподателя декларации, които не са на български и са част от преписката, поради което следва да задължи жалбоподателя да представи превод в 20 дневен срок на същите.

Водим, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да направи превод на български на всички документи, които не са

в превод и да ги представи по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.05.2026г. от 13.45ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: