

РЕШЕНИЕ

№ 28979

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „Тенис клуб академия Й.“ срещу заповед № 8121з-135/02.02.2026 г. на министъра на вътрешните работи, с която е обявен участникът, спечелил търг за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, включващ кортови игрища – три броя с обща площ от 4724 кв. м.; обслужваща площ към кортовите игрища от 277,49 кв. м., находящи се в Спортен комплекс „Р.“, [населено място], район „Т.“, [жк], [улица], разположени в поземлен имот с идентификатор № 68134.1002.87.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна и немотивирана, издадена при липса на компетентност, постановена в несъответствие с целта на закона, в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Жалбоподателят посочва, че актът е публикуван на електронната страница на Министерството на вътрешните работи (МВР) в изключително лошо качество, от което оставало неясно не само съдържанието ѝ, но и дали е подписана от ръководителя на ведомството. Посочва още, че не е уведомен за протокола от работата на тържната комисия, която не го е публикувала до момента на подаването на жалбата. Намира, че при провеждането на търга са допуснати нарушения на чл. 107 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС), чл. 13 от ППЗДС, чл. 28 и чл. 36 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта (ППЗФВС). Твърди, че в условията за провеждане и оценяване на участниците в търга не са предвидени всички законоустановени критерии и правила за оценяване на офертите и на инвестициите, както и условията и възможностите за развитие на

спортната дейност и постигнатите спортни резултати. Посочено е изрично, че не е предвидено офертите да се оценяват по показателя – размер на предвидените инвестиции, което е в нарушение на чл. 36, ал. 1, т. 1 от ППЗФВС, както и, че в процесния търг комисията не е извършила оценка по показателя инвестиции, въпреки че от страна жалбоподателя са предложени съществени инвестиции под формата на развитие на спортна дейност и постигане на спортни резултати. Изложени са подробни аргументи, касаещи системата на оценяване на кандидатите, като се твърди, че същата противоречи на разпоредбата на чл. 36, ал. 4 от ППЗФВС, която предвижда, че при търг за отдаване под наем за срок от 10 години с най-висока относителна тежест при оценката на офертите е размерът на предложената наемна цена. Жалбоподателят намира, че тръжната комисия не отговаря на изискванията на чл. 32 от ППЗФВС, тъй като към заповедта за откриване на процедурата не могат да се установят определените членове на комисията и какви са техните специалности, нито назначените резервни членове. При провеждането на самата тръжна процедура нито един от членовете на комисията, с изключение на председателя, не се е представил, от което не можело да стане ясно дали сред членовете на комисията е имало икономисти, юристи, както и дали е присъствал представител на Министерството на младежта и спорта (ММС) и каква е неговата професионална компетентност. Жалбоподателят намира, че с издадената заповед не се постига законосъобразно управление на държавната собственост. В подкрепа на това становище представя аргументи, че спечелилият търга кандидат – сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“ е с изтекъл договор за наем на обекта от 4 години насам, но въпреки че няма законово основание да ползва обекта, не е отстранен от него. Освен това, спечелилото сдружение не е направило инвестиции в поддръжката на обекта - държавна собственост за 14 години, от които е бил негов наемател, въпреки факта, че това е едно от условията при такъв търг. Претендира разноси.

В молба - допълнение към жалбата от 01.04.2026 г. доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспорената заповед. Разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ППЗФВС предвижда, че търгът се открива със заповед на органа, на който обектът е предоставен за управление, а съгласно чл. 38, ал. 1 от същия правилник, именно този орган издава заповед за определяне на спечелилия търга кандидат. Намира, че компетентният орган да открие процедурата и да издаде крайния акт е министърът на вътрешните работи, а зам.-министърът на вътрешните работи не е бил компетентен да открие процедурата за провеждане на търг за отдаване под наем на спортния обект - публична държавна собственост. Посочва, че липсата на материална компетентност представлява порок на административния акт и води до неговата нищожност съгласно трайната съдебна практика. А изначалната нищожност на заповедта за откриване на процедурата опорочава цялата административна процедура и води до нищожност и на последващата заповед № 81213-135/02.02.2026 г., с която е определен спечелилият търга кандидат. Жалбоподателят намира и, че процесната заповед е порочна на самостоятелно основание и в частта ѝ по т. II, с която се упълномощава зам. -директор на дирекция да сключи договор за наем и да сключва допълнителни споразумения към него. Счита подобно упълномощаване за недопустимо, тъй като под формата на упълномощаване на практика се делегират правомощия на министъра на служител на министерството, а съгласно чл. 35 от ЗМВР, министър може да делегира правомощия само на своите заместник-министри, но не и на други лица. Освен това, жалбоподателят твърди и, че не е спазена установената от закона форма и съдържание за издаване на административен акт – чл. 159, ал. 2 от АПК, тъй като в процесната заповед не са посочени правните и фактическите основания за издаването ѝ - конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта.

Намира, че е налице съществено нарушение на административно производствените правила, изразяващо се в липсата на мотиви на оспорения административен акт. Посочва, че липсват относими за определянето на спечелилия търга факти, освен месечна наемна цена. Поддържат се мотивите за порочност на системата на оценяване в тръжната процедура, като се посочва, че определената от органа, провеждащ търга методика за оценка на кандидатите противоречи на всякаква правна и житейска логика. Намира, че комисията, извършила оценката на офертите, е некомпетентна и не притежава необходимата квалификация, за да извърши законосъобразно класирането на кандидатите, тъй като е съставена от некомпетентни в съответната област лица. Според изложеното в молбата допълнение е извършено съществено процесуално нарушение, тъй като комисията в изготвения от нея мотивиран доклад си е позволила да „пояснява“, а на практика недопустимо да дописва и допълва въведените критерии, както и да въвежда нови показатели, по които следва да бъдат оценявани участниците. Следващото оплакване е, че офертите на кандидатите са оценени неправилно по втория показател – „Възможности за развитие на спортната дейнос“т. Изложени са подробни съображения относно оценяването по всеки от критериите, предвидени в тръжната процедура.

Ответникът в молба от 05.03.2026 г., чрез процесуалния си представител юрк. П. С. оспорва жалбата като неоснователна. Изложени са подробни съображения защо оспореният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му по закон правомощия и компетентност, както и, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения или неправилно тълкуване на материалния закон. Посочва изрично, че в настоящия случай неизлагането на мотивите на административния акт в самия него не е съществено процесуално нарушение, тъй като фактическите основания за издаването му могат да бъдат извлечени от съдържащите се в преписката и изготвени от решаващия орган или помощни звена към него документи. Изложено е, че процесната заповед е издадена от заместник-министъра на вътрешните работи, който е действал при условията на заместване на министъра на вътрешните работи, което е предвидена от разпоредбата на чл. 34, ал. 2 ЗМВР възможност и няма пречка в периода на заместване заместник-министърът да изпълнява функциите по общото и непосредствено ръководство на МВР. Ответникът оспорва твърденията на жалбоподателя за допуснати от комисията нарушения при провеждането на търга, и в частност относно факта, че жалбоподателят не е уведомен за съставения протокол за дейността на комисията, както и, че този протокол не е бил публикуван на интернет страницата на МВР. Посочва, че редът за уведомяване на участниците, предвиден в чл. 38, ал. 2 от ППЗФВС е спазен и всички участници са уведомени за резултатите от търга, като е публикувана на страницата на МВР оспорената заповед. Оспорва и твърдението относно некомпетентността на членовете на комисията, като отбелязва, че в състава ѝ са включени юрист, икономист и представител на ММС.

Заинтересованата страна (ЗС) сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“, чрез процесуалния си представител адв. А. Г., в писмено становище от 07.04.2026 г. оспорва жалбата като неоснователна и необоснована. Застъпва позицията, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и по форма и съдържание отговаря на изискванията на закона, като не са налице опорочена процедура по обявяване на по провеждане на търга. Сочи, че оценката и решението за избор на спечелил търга са комплексни, като са приложени няколко критерии, които са били ясно и предварително посочени и съобразени с изискванията на нормативната уредба. Смята, че оценката на участващите в кръга кандидати е извършена в съответствие със ЗФВС и Правилника за неговото приложение и определените критерии на търга. Отбелязва, че макар да е оценена най-високо, наемната цена не е единственият критерий за оценка, доколкото се касае спортен обект, публична държавна собственост, а не за

търговски обект. Ако при търговския обект единственият критерий би следвало да е размерът на получавания наем, то при спортните обекти са налице специални изисквания на закона, касаещи достъпността до спортните обекти през цялата година, равните възможности на всички за достъп до занимания с физическа активност и спорт /чл. 3, т.4 от ЗФВС/, използването на спортните съоръжения от служителите на МВР и т. н. Изпълнението на тези изисквания на закона се реализира посредством предоставените от кандидатите планове за ползване на спортния обект и доказателствата за възможностите за развитие на спортната дейност и за постигане на спортни резултати. Според заинтересованата страна, в последните части нейната оферта и тази на жалбоподателя се съдържат съществени разлики, които са били обект на оценка от комисията за определяне на крайния резултат. Претендира разноски.

ЗС сдружение „Спортен клуб ЕРА“ и Софийска градска прокуратура не изпращат представител и не изразяват становище.

След като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени и гласни доказателства, настоящият състав приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 81213-1358/06.11.2025 г. на заместник-министъра по заместване, на основание чл. 108, ал. 1 и ал. 4, чл. 109 от ЗФВС, чл. 28, чл. 30 във връзка с чл. 31, ал. 1, чл. 32, чл. 33, ал. 1, ал. 2 и ал. 4, чл. 35, чл. 36, чл. 37 от ППЗФВС и чл. 33, т. 9 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) и предвид обстоятелството, че отдаването под наем на част от държавния имот (спортен обект) няма да възпрепятства осъществяването на дейностите, за които е предоставен за управление и, че имотът ще бъде използван съобразно предназначението си, е открита процедура за провеждане на търг за отдаване под наем на недвижим имот - публична държавна собственост (спортен обект), включващ кортови игрища – три броя с обща площ от 4724 кв. м., обслужваща площ към тях ведно с находящата се върху нея сграда с идентификатор 68134.1002.87.30. Кортовите игрища, находящи се в Спортен комплекс „Р.“, [населено място], район „Т.“, [жк], [улица], са разположени в поземлен имот с идентификатор № 68134.1002.87, описани в акт за публична държавна собственост (АПДС) №11537/10.10.2022 г. Предназначението на обекта е за спорт. Спортните обекти може да се използват в съответствие с тяхното предназначение, за дейности, свързани с развитието и популяризирането на спорта, и при полагане на грижите на добрия стопанин. Спортните обекти се използват за нуждите на физическата активност, физическото възпитание, спорта, спортно-туристическата дейност и свързаните с тях обслужващи и спомагателни дейности. Спортните обекти може да се използват и за културни и други нужди и прояви с обществен характер, ако с това не се уврежда общата спортна дейност и няма да се нанесат вреди на спортните обекти.

Със заповедта са определени: срок за отдаване под наем – 10 години, първоначална месечна наемна цена за спортния обект, размерът на депозита, стъпката на наддаване, датата и часът на провеждане, редът за подаване на заявления и е определена комисия за провеждане на търга. Със заповедта е утвърдена тръжната документация.

В раздел I, т. 13 от заповедта са посочени изисквания към кандидатите - в търга за отдаване под наем на спортния обект могат да участват юридически лица, които да отговарят на следните изисквания: т. 13. 1. Да не са обявени в несъстоятелност или да не се намират в производство за обявяване в несъстоятелност; т. 13. 2. Да не се намират в ликвидация; т. 13. 3. Да нямат подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към държавата и общините, освен ако не са отсрочени или разсрочени; т. 13. 4. Да не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпления против собствеността или против стопанството, освен ако са били реабилитирани. Изискването се отнася за управителите, изпълнителните директори и всеки от членовете на

управителните органи на кандидатите - юридически лица; т. 13. 5. Да нямат изискуеми задължения към МВР; т. 13. 6. Да са вписани в съответния регистър по чл. 9, ал. 1 от ЗФВС – за кандидатите, които са спортни организации или други организации в областта на спорта; т. 13. 7. Да не са свързано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с друг кандидат/и в процесната тръжната процедура за отдаване под наем.

В раздел II от заповедта са посочени приложенията към заявлението, които трябва да се представят ведно с него, като част от тях са: т. 2. Ценово предложение (Предлагана цена) по образец - Приложение № 2; т. 12. Документ, че спортният клуб, спортна федерация или обединения спортен клуб е вписан в в съответния регистър по чл. 9, ал. 1 от ЗФВС (за кандидатите, които са спортни организации или други организации в областта на спорта); т. 13. Програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора; т. 14. План за ползване на спортния обект за първите 5 години от срока на договора за наем и актуализиран план за останалия срок; т. 15. Доказателства за възможностите за развитие на спортната дейност и за постигнатите спортни резултати.

В раздел III са посочени критериите за оценка и начин на определяне на тежестта им в комплексната оценка, като оценяването им е предвидено да с извърши по 2 показателя:

1. Размер на предложената месечна наемна цена (без ДДС) – 70 точки. Най-високата стойност на предложена месечна наемна цена получава 70 точки, а всяка следваща по-ниска такава получава с 5 точки по-малко от предходната.

2. Възможност за развитие на спортна дейност и постигнати спортни резултати – до 30 точки. При оценката по показателя се отчитат предвидените от кандидата възможности за достъп до обекта и за организиране на спортни мероприятия, а когато кандидатът е лице, вписано в регистъра по чл. 9 от ЗФВС – и постигнатите от негови спортисти класирания в спортни състезания. Всеки един от критериите се точкува с до 10 точки, за най-доброто предложение, а всяко следващо, класирано в низходящ ред, получава по 1 (една) точка по-малко спрямо предходно класираното предложение.

Посочено е, че с най-висока относителна тежест при оценка на офертите е показателят по раздел III, т. 1 - размерът на предложената месечна наемна цена. Комплексната оценка на всеки от кандидатите се изчислява като сбор от точките, получени по показателите по раздел III, т. 1 и т. 2. Максималната възможна стойност от комплексната оценка на офертата е 100 точки. Кандидатите се класират по възходящ ред, съобразно получените комплексни оценки на подадените оферти. За спечелил търга се определя лицето, получило най-висока комплексна оценка на офертата си. При еднаква оценка на две или повече оферти, наемателят се определя чрез теглене на жребий между кандидатите, получили еднакви оценки на подадените от тях оферти.

В раздел IV от заповедта е посочено, че кандидат, предоставил оферта, която не отговаря на изискванията посочени в търга, или която не съдържа изискуеми документи, съгласно настоящата заповед се отстранява от търга, а офертата му не се оценява.

В т. VI от документацията е определена комисията, която да проведе търга.

В раздел VIII е посочено, че за работата си назначената комисия, в 14 - дневен срок от отварянето на офертите, следва да изготви мотивиран доклад, съответстващ на изискванията по чл. 37 от ППЗФВС, който заедно с протоколите от проведените от комисията заседания и документацията по търга следва да се предостави на министъра на вътрешните работи.

На 26.01.2026 г. е проведено заседание на назначената комисия, за което е съставен Протокол с рег. № 5785р-3498/26.01.2026 г. На заседанието са присъствали представители на участник в търга – „Тенис клуб академия Й.“. На заседанието са разпечатани подадените пликове със заявление за участие в търга и е извършен преглед на документите, посочени в тръжната документация.

След проверка на документите, комисията допуска до участие в търга, както следва:

1. Оферта, заведена под № УРИ 578500-613/21.01.2026 г. от сдружение „Спортен клуб ЕРА“.
2. Оферта, заведена под № УРИ 578500-690/23.01.2026 г. от сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“.
3. Оферта, заведена под № 578500-697/23.01.2026 г. от сдружение „Тенис клуб академия Й.“.

Комисията взема решение за продължаване на работата в 13:00 часа на 26.01.2026 г. в административната сграда на ДУССД – МВР, за отваряне на „Плик № 3“ – „Ценово предложение“ на допуснатите до този етап кандидати.

След приключване на етап отваряне на Плик № 3 - "Ценово предложение (Предлагана цена)", комисията е установила, че всички оферти отговарят на изискванията на предварително обявените условия за провеждане на търга и се допускат всички участници до участие в следващия етап на тръжната процедура - извършване оценяване на офертата, съобразно заложените показатели.

Посочено е, че по отношение на критериите за оценка, сдружение „Спортен клуб ЕРА" е получил комплексна оценка на офертата 78 точки.

Оценка за критерия за предложена наемна цена – 60 точки (трето място от всички предложени наемни цени – 2300 евро без ДДС) и обща оценка по показателя за възможност за развитие на спортна дейност и постигнати спортни резултати - 18 точки:

- За предвидените от кандидата възможности за достъп до обекта, сдружението получава 6 точки. Отбелязва се, че сдружението декларира осигуряване на достъп до обекта за всички компетентни органи и служби, ангажирани с контрол, сигурност и пожарна безопасност. Комисията констатира, че: посочените ангажименти произтичат пряко от законовите задължения на всеки ползвател на спортен обект; не са предложени допълнителни мерки за обществен или разширен спортен достъп. Поради това са присъдени 6 точки. По отношение на предвидените от кандидата възможности за организиране на спортни мероприятия, сдружението получава 6 точки.

Комисията посочва, че „Спортен клуб ЕРА" заявява осъществяване на подготовка на състезатели по спортна акробатика и участие в спортни прояви. Комисията отчита действаща спортна активност, но установява, че липсва конкретна програма за събития не са посочени периодичност, мащаб и брой на мероприятията, за което присъжда 6 точки. Досежно постигнатите от спортистите класирания в спортни състезания, сдружението получава 6 точки. От „Спортен клуб ЕРА" са посочени възпитаниците на сдружението, които са носители на множество национални, международни, европейски и световни титли по акробатика от: Испания, Х., А., С., Р., С., Румъния, С. и Турция. Комисията приема за установено, че клубът има значими спортни успехи в областта на спортната акробатика, но същевременно отчита, че резултатите са представени обобщено и липсват доказателства за системна връзка между резултатите и използването на конкретния спортен обект, поради което присъжда 6 точки.

Посочено е, че по отношение на критериите за оценка, сдружение „Тенис клуб Р. - Б. 9" е получил комплексна оценка на офертата 86 точки.

Оценка за критерия за предложена наемна цена – 65 точки (второ място от всички предложени наемни цени – 2500, 00 евро без ДДС) и обща оценка по показателя за възможност за развитие на спортна дейност и постигнати спортни резултати - 21 точки. За предвидените от кандидата възможности за достъп до обекта, сдружението получава 7 точки.

Комисията отчита, че сдружението предвижда значителни инвестиции и мерки за целогодишна експлоатация на спортния обект, включително: изграждане на надуваеми конструкции върху пет броя тенис кортове, което ще позволи практикуване на спортна дейност и през зимния период;

поддържане и ефективно използване на обекта през всички сезони; планирано преустройство на откритите кортове в три или четири игрища за падел, като иновативна и бързо развиваща се спортна дисциплина в България; предвиждане на покриване и отопление на падел игрищата, с цел осигуряване на комфортни условия за спортуващите; разработване и прилагане на методология за развитие и популяризиране на тениса, както и на нови спортове като „падел тенис“ и „пикълбол“; създаване на равен и недискриминационен достъп до спортния обект за всички лица, независимо от пол, възраст и социален статус.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението осигурява добри възможности за достъп до обекта, поради което присъжда 7 точки. За предвидените от кандидата възможности за организиране на спортни мероприятия, сдружението получава 7 точки.

Сдружението представя програма за организиране на разнообразни спортни инициативи, включително: провеждане на турнири за служители от системата на МВР и членовете на техните семейства; предоставяне на безплатни часове за настоящи и бивши служители на МВР по предварително изготвен график; организиране на тренировки за деца на служители на МВР, както и предоставяне на 30 % отстъпка от цените за ползване на корт и треньор; организиране на международни турнири под егидата на ITF EUROPE за деца и юноши до 14 и до 16 години, което ще допринесе за популяризирането на спорта и увеличаване на приходите за поддръжка на обекта; водени преговори, съвместно с [община], с А. на Р. Надал за провеждане на тренировъчен лагер с участието на професионални треньори. Комисията счита, че планираните мероприятия създават устойчив модел за развитие на спортната дейност, предложените мероприятия допринасят за повишаване на спортната активност, международната разпознаваемост и приходния потенциал на обекта, поради което присъжда 7 точки. За постигнатите от спортистите класирания в спортни състезания, сдружението получава 7 точки.

Комисията отбелязала в протокола и, че това сдружението доказва активна спортно-състезателна дейност и значими резултати, сред които: второ място на държавно отборно първенство за юноши до 16 години, с отличени състезатели: А. М., Л. М. и И. Г.; второ място на отборното републиканско първенство за момчета до 14 години, с изпреварване на водещи клубове като ТК „Л.“, ТК „Б. спорт“ и ТК „Елит“ - В.; класирания в международни и национални турнири, включително:

- Haskovo CUP Tennis Europe U14 - осминафинал на сингъл и четвъртфинал на Двойки; Tennis Ruse U14 - 1/16 финал; С. U16 - 1/16 финал; Tennis Ten Pro Rafa Nadal Academy (Испания) - трето място; наличие на над 40 спечелени купи от турнири за деца и любители - членове на клуба.

По отношение на критериите за оценка, сдружение „Тенис клуб Академия Й.“ е получил комплексна оценка на офертата 85 точки. Оценка за критерия за предложена наемна цена – 70 точки (първо място от всички предложени наемни цени като най-висока от представените - 5307 евро без ДДС) и обща оценка по показателя за възможност за развитие на спортна дейност и постигнати спортни резултати - 21 точки, както следва. За предвидените от кандидата възможности за достъп до обекта, сдружението получава 5 точки. Комисията определя, че „Тенис клуб Академия Й.“ е представило информация за осигуряване на достъп до спортния обект за широк кръг ползватели, включително професионални състезатели по тенис от всички възрастови групи, курсисти в центрове за професионално обучение, ученици от училищата на територията на Столична община, студенти от висши учебни заведения, деца от детски градини, аматьори, деца в

неравностойно положение, както и служители на МВР. Комисията приема, че предложените мерки създават предпоставки за ангажиране на различни социални и възрастови групи, което допринася за популяризирането и развитието на тениса като спорт. Въпреки това, в предложението не са представени конкретни механизми и показатели за реализацията на този достъп, което обосновава присъждането на 5 точки по този критерий. За предвидените от кандидата възможности за организиране на спортни мероприятия, сдружението получава 5 точки. Сдружението предвижда организиране на спортни мероприятия, включващи турнири от българския и международния спортен календар за всички възрастови групи. Допълнително са посочени възможности за провеждане на любителски турнири, уикенд турнири, про-ам турнири, както и турнири за хора с увреждания. Комисията счита, че предложените дейности създават условия за активно използване на спортния обект и за утвърждаването му като център за спортни прояви с различен мащаб. В същото време липсват конкретни данни относно периодичност, очакван брой участници, за което обосновава присъждането на 5 точки по този критерий. За постигнатите от спортистите класирания в спортни състезания, сдружението получава 5 точки.

Комисията отбелязала, че в предложението си „Тенис клуб Академия Й.“ посочва, че неговите състезатели участват в национални и международни турнири, като са постигнали добри резултати в резултат на професионална подготовка и целенасочена работа на треньорския екип. Подробно са описани постиженията и професионалният опит на треньорите, ангажирани с дейността на клуба. Комисията отчита основно положителния принос на треньорския състав и активното им участие в състезателна дейност, но не и изяви на самото сдружение по отношение на спортни състезания и постижения, за което са присъдени 5 точки по този критерий.

В заключение комисията е предложила участникът сдружение „Тенис клуб Р. - Б. 9“ да бъде одобрен за участник, спечелил проведения търг и за наемател на спортния обект. С оспорената заповед са приети констатациите и мотивите, отразени в мотивирания доклад № 5785р-3573/27.01.2026 г. Заповедта е подписана от министъра на вътрешните работи.

По делото бяха изслушани показанията на свидетелите Г. Н. С. и А. Г. Й.. Свидетелят Г. С. заявява, че заема длъжността „заместник-директор“ на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на МВР, като в тръжната процедура е участвал като председател на комисията. Посочва, че заседанието на комисията при провеждането на търга е започнало в 10:00 часа, като е имало много документация. В дванадесет часа колегите са го помолили да хапнат нещо и да пийнат, като, след консултация с юрисконсулта дали имат право, преустановили дейността. В 14:00 се събрали отново и продължили да разглеждат документацията, която дотогава е останала заключена в касата. Свидетелят посочва, че са присъствали представители на един от кандидатите, които са записани в мотивирания доклад, като те са присъствали и преди, и след проведената почивка на обяд. Всичко било обявено и доказано и е била спазена процедурата за провеждане на търга. Всичко е записано в цялата документация, като е право на участниците дали да присъстват или не. Свидетелят няма представа дали колегите са уведомили останалите участници. Посочва, че всички са били уведомени на първия етап сутринта в 10:00 часа, като не може да каже за втория етап. Посочва, че за всеки етап е съставен отделен протокол, който се обобщава в един мотивиран доклад до министъра на вътрешните работи, който преценява дали да подпише или да не подпише този мотивиран доклад. Няма практика когато се правят търгове да отдаване под наем на други имоти да се обявяват протоколите, включително и на други имоти, по реда на Закона за държавната собственост. Заседанието било прекъснато около обяд от колегите, за да хапнат, да пийнат нещо, да починат. Представителят на един от клубовете е видял документацията за следващия етап, проверил е запечатването на пликите и комисията е

продължила процедурата. Посочва, че в процедурата е имало главен юрисконсулт на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на МВР, който казал, че не е задължително протоколът да се публикува.

Свидетелят А. Й. заявява, че е присъствал на проведения търг с М., като посочва, че търгът е започнал в 10:00 часа и е продължил не повече от 40 минути. Заявява, че с М. са влезли в залата, като е имало жури. Документите са били затворени в три отделни плика, като във всеки плик е имало по още два плика. Посочва, че комисията отворила първия плик, представила всеки един от клубовете, които кандидатстват, като те са били един от тях, както и „Р.- Б.“, заедно с още един, за който не си спомня кой. След не повече от 40 минути заседанието приключило и казали, че ще им се обаждат за втора част. Свидетелят не помни конкретна причина за прекъсването на заседанието, от комисията не са казали нищо за почивка за храна. Мисли, че документите са останали в залата по време на почивката, като заявява, че той и М. излезли, а комисията останала вътре. Посочва, че в 12:15 му се е обадила М., като в 13:00 с нея отново отишли на мястото. Заявява, че търгът продължил отново около 30-40 минути, отворили другите пликове, показали цените, като те имали най-високата цена и им казали, че ще им се обаждат. Посочва, че ценовите оферти са им прочетени на глас, не други оферти. Посочва, че е имало още един критерий за точки, като М. изрично попитала дали ще се кажат резултатите по точки, а те им казали, че можели да ги видят на сайта. Посочва, че при отварянето на пликовете е обявявано какви документи съдържат, като са отворили един от пликовете и са им показали цялото съдържание. Един от пликовете бил пълен с документи, на който всеки един от хората се подписал и комисията го подпечатала. Какво се е случило с документите след прекъсването на заседанието не знае, той и М. излезли преди да знаят какво се е случило по този въпрос. Преди прекъсването са отворили плика с всички други документи, а ценовите предложения са останали запечатани и те са отворени следобед.

Съдът в настоящия състав цени като логични и безпротиворечиви изслушаните показания, като отчита, че същите не са в противоречие с останалите събрани по делото доказателства. При така установените факти настоящият състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК достигна до следните правни изводи.

Предмет на оспорване е Заповед № 8121з-139/02.02.2026 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която за спечелил търга е обявен участникът сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“. Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от легитимирано лице, участник в търга, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Процесната заповед за определяне на спечелилия търга е издадена от компетентен орган - министъра на вътрешните работи. В правомощията на министъра на вътрешните работи е управлението на имоти - държавна собственост, предоставени на министерството. След проведен търг за отдаване под наем, в неговите правомощия е издаването на заповед за отдаване под наем

на недвижим имот – държавна собственост. Тъй като заповедта за откриване на търга е подписана от зам.-министъра на вътрешните работи, изпълняващ правомощията на министър на вътрешните работи, съгласно заповед № 8121з-1343/04.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи, във връзка с доводите на жалбоподателя относно двете заповеди – за откриване и за обявяване на спечелилия конкурс, настоящият състав намира следното.

Неоснователни са доводите постановяване на двата административни акта то лице, което не е разполагало с правомощия за това. Съгласно чл. 30, ал. 1 от ППЗВФС, спортни обекти - държавна собственост, се отдават под наем за срок до 10 или до 30 години след провеждане на търг, който се открива със заповед на органа, на който обектите са предоставени за управление. В разпоредбите на чл. 30, ал. 2, чл. 31, чл. 32 и чл. 33 са посочени редът за провеждане, офертите, приложенията към тях и назначаването на комисия. Съгласно чл. 108 от ЗФВС, спортни обекти или части от тях - държавна или общинска собственост, може да се отдават под наем за срок до 10 години. В ал. 2 е посочено, че спортни обекти или части от тях - държавна или общинска собственост, може да се отдават под наем за срок до 30 години на спортен клуб, спортна федерация или обединен спортен клуб, които са вписани в съответния регистър по чл. 9, ал. 1. А в чл. 4 от същата разпоредба е посочено, че наемната цена на спортни обекти или части от тях - държавна собственост, се определя въз основа на оценка, извършена от регистриран независим оценител, а на спортни обекти или части от тях - общинска собственост - от общинския съвет. В текста на чл. 34, ал. 2 от ЗМВР е посочено, че при отсъствие министърът на вътрешните работи се замества от определен от него с писмена заповед заместник-министър. Тук следва да се посочи, че ЗМВР не съдържа изчерпателна уредба на хипотезите на заместване на титуляря на длъжността. Приемането обаче на друго виждане би означавало да се отрече необходимостта от заместване. Затова, по принцип, всяко отсъствие на министъра би могло да доведе до невъзможност да изпълнява присъствено задълженията си, вкл. чрез произнасяне по искане за издаване на административен акт. Изричната заповед на титуляря, нареждаща заместването му от заместник-министъра, е достатъчно основание за упражняване на компетентността на министъра от страна на неговия заместник, освен ако в нея не се съдържа ограничение на предоставените правомощия, каквото в случая не е установено. Актовете за заместване са издадени от носителя на правомощията, а техен адресат е негов заместник. В обстоятелствената част е посочено, че от 16.00 ч. на 04.11.2026 г. до завръщането му министърът ще бъде в невъзможност да изпълнява текущите си задължения в министерството, т. е. извън мястото на постоянната работа по терминологията на чл. 121, ал. 1 от Кодекса на труда. В мотивите на Тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г. на Общото събрание на Върховния административен съд (ВАС) е посочено, че заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. Заповедта за заместване има вътрешноорганизационен характер, преодолява последиците от отсъствието на титуляря и действието ѝ следва да бъде зачетено. В случая изпълнителната власт се идентифицира в правния мир с упражненото от заместника правомощие и при надлежно възложено заместване се обезпечава именно определеност в действията ѝ. Предназначението на съдебно-административния контрол е да даде отговор дали заявеното пред администрацията право действително съществува. Законосъобразността на административния акт по съществото на разрешения с него въпрос е обективно установима в процеса на съдебното оспорване и върху нея авторството на акта не оказва въздействие – така, в решение № 2040/10.02.2020 г. по адм. д. № 5665/2019 г. на ВАС, 5-членен състав. Поради това, заповедта за откриване на търга, както и

заповедта за обявяване на спечелилия търга, издадени в условията на заместване от заместник-министър, са издадени от компетентен орган, в кръга на възложените му с представените заповеди за заместване правомощия.

Спазена е установената от закона писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, като е посочен издателят на заповедта, адресатът, правното и фактическото основание за издаване на заповедта. В оспорената заповед е налице изрично препращане към мотивирания доклад на помощния орган - тържната комисия. Тук следва да се посочи, че мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт – така, в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд. В случая оспорваната заповед е издадена въз основа на мотивираното предложение на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията разглеждане на документите на кандидатите, като се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта. Поради което неоснователни са доводите за немотивираност на административния акт.

Възражението на жалбоподателя, че не е спазена процедурата по издаване на заповедта се явява неоснователно. Спазена е процедурата по издаване на заповедта, като е издадена заповед за откриване на търга от министъра на вътрешните работи. Със заповедта за откриване на търга е обявена и тържната документация. Обявата за търга е публикувана на интернет страницата на ведомството. След изтичане на срока, в който участниците могат да подадат офертите си, назначената комисия е разгледала подадените заявления на различни етапи и съобразно критериите за оценяване. След това е издадена процесната заповед.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при постановяване на заповедта за обявяване на спечелилия търга не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна.

Заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби. Съдебният контрол за законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от ППЗВФС, спортни обекти - държавна собственост, се отдават под наем за срок до 10 или до 30 години след провеждане на търг, който се открива със заповед на органа, на който обектите са предоставени за управление. В ал. 2 е изброено съдържанието: 1. наименованието на обекта; 2. срока за отдаване под наем; 3. правното и фактическото основание за откриване на търга; 4. срока за подаване на офертите; 5. критериите за оценка на офертите и начина за определяне на тежестта им в комплексната оценка на офертата; 6. мястото, деня и часа за разглеждане и оценяване на офертите; 7. първоначалната наемна цена, определена съгласно чл. 108, ал. 4 от ЗФВС; 8. изискванията за запазване и гарантиране използването на спортния обект по предназначение; 9. времето и начина за оглед на обекта; 10. пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект, определена чрез оценка, изготвена от независим оценител, имащ право да упражнява професията съгласно Закона за независимите оценители - в случаите на отдаване под наем за срок до 30 години; 11. срока на валидност на офертите; 12. други специфични условия.

В разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ППЗВФС е посочено, че оценяването на офертите се извършва по следните показатели: 1. размер на предложената наемна цена; 2. размер на предвидените инвестиции и 3. възможностите за развитие на спортната дейност и постигнатите спортни

резултати. В ал. 2 е предвидено, че при оценката по показателя по ал. 1, т. 2 се отчитат стойността на предвидените инвестиции, както и заложените в инвестиционната програма типове дейности, етапите и сроковете за изпълнението на програмата. А в ал. 3 - при оценката по показателя по ал. 1, т. 3 се отчитат предвидените от кандидата възможности за достъп до обекта и за организиране на спортни мероприятия, а когато кандидатът е лице, вписано в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗФВС - и постигнатите от негови спортисти класирания в спортни състезания. Съобразно разписаното в ал. 4, предл. 2, при търг за отдаване под наем за срок до 10 години с най-висока относителна тежест при оценка на офертите е размерът на предложената наемна цена, а при търг за отдаване под наем за срок до 30 години - размерът на предвидените инвестиции, изчислен на база пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект.

Със заповед № 8121з-1358/06.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи за откриване на процедурата, е определен срок за отдаване под наем от 10 години. Определена е първоначална месечна наемна цена за спортния обект, размерът на депозита, стъпката на наддаване, датата и часът на провеждане, редът за подаване на заявления и е определена комисия за провеждане на търга.

В раздел III от заповедта са посочени критериите за оценка и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка. Посочено е, че с най-висока относителна тежест при оценка на офертите е показателят по раздел III, т. 1 - размерът на предложената наемна цена. Комплексната оценка на всеки от кандидатите се изчислява като сбор от точките, получени по показателите по раздел III, т. 1 и т. 2. Видно от доказателствата по делото, всички кандидати са допуснати до класиране на участниците и в настоящия случай спорът се свежда до това, правилно ли е извършено оценяването на предложените от кандидатите показатели в офертите.

Видно от протоколите от работата на комисията и мотивирания доклад, предложената наемна цена от сдружение сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“ е в размер на 2500 евро, без ДДС и след сравнение с останалите участници по този показател е оценен с 65 точки. Жалбоподателят е предложил наемна цена в размер на 5307 евро без ДДС и след сравнение с останалите участници е оценен с по-висока оценка - 70 точки.

Основното изразено несъгласие на жалбоподателя с изводите на Комисията е по т. III, т. 2 от критериите "Възможност за развитие на спортна дейност и постигнати спортни резултати", който се оценява максимално с до 30 точки. Получените от участниците оценки по този показател са подробно мотивирани от комисията. Същата е отчела предложените от „Тенис клуб Р. – Б. 9“ цели за развитие на спортната дейност, като е приела, че представените доказателства потвърждават, че сдружението притежава необходимия опит, капацитет и резултати за успешно развитие на спортната дейност и постигане на устойчиви спортни резултати, включително и при управлението на процесните кортове, част от спортен комплекс „Р.“. Комисията е отчела, че предвидените мерки и инвестиции създават реални предпоставки за развитие на спортната дейност, повишаване на качеството на предоставяните услуги и подобряване на спортните резултати, както и за по-широко обществено ползване от различни възрастови групи на спортния обект.

Във връзка с доводите относно липсата на оценка по показателя „Инвестиции“ следва да се отбележи, че този показател е приложим само в производства по чл.110, ал.1 ЗФВС - за търга или конкурс за отдаване под наем на спортен обект за срок до 30 години, какъвто настоящият не е. Не може да се приеме, че е налице некомпетентност на членовете на тръжната комисия, тъй като видно от представените писма рег. 0 № 812100-19000/13.10.2025г., 812100-20314/30.10.2025г., 5785р-33079/23.10.2025г. 5785р-32723/21.10.2025г. на МВР (л.286-290 от делото), те са определени след запитване до ръководителите на съответните звена и съобразно посоченото от

тях е назначена със заповед № 81213-1358/06.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи комисия, съобразно чл. 32, ал. 2 на ППЗФВС.

Ирелевантен за спора е доводът, че процесната заповед е порочна на самостоятелно основание и в частта ѝ по т. II, с която се упълномощава зам. -директор на дирекция да сключи утвърдения договор за наем, както и да сключва допълнителни споразумения към него. Договорът за наем, както и допълнителни споразумения към него не са предмет на настоящото производство и и поради това, доводите в тази връзка не следва да се обсъждат. Аналогично, използването на държавния имот от сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“ с изтекъл договор за наем на обекта от 4 години насам е било основание за отстраняването му; непредприемането на действия от министъра на вътрешните работи в тази насока също е неотнормимо към предмета на настоящия спор. В заключение и във връзка с доводите за свързаност между участник и служители на МВР следва да се отбележи, че доколкото не се установява такава по смисъла на чл.28, ал.2 ППЗФВС, то тези доводи също не следва да се обсъждат.

С оглед изхода на делото разнормките остават за жалбоподателя така, както са направени и и на основание чл. 143, ал. 4 АПК следва да бъде уважено искането на „Тенис клуб Р. – Б. 9“ за възстановяване на разнормките по делото. Установява се такива да са направени в размер на 750 евро - адвокатско възнаграждение, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие (л.232). Внесеният депозит за възнаграждение на вещь лице не е изплатен и поради това, жалбоподателят не дължи възстановяването му.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Тенис клуб академия Й.“, с ЕИК[ЕИК], срещу заповед № 81213-135/02.02.2026 г. на министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА сдружение „Тенис клуб академия Й.“, с ЕИК[ЕИК], да заплати на сдружение „Тенис клуб Р. – Б. 9“, с ЕИК[ЕИК], сумата 750 (седемстотин и петдесет) евро – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14 – дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: