

Протокол

№

гр. София, 16.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1538** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, юрк. П., с
представено пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, се представлява от
прокурор МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните

ОПРЕДЕ ЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от [фирма].

Адв. М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС и процесното НП, като неправилни и незаконосъобразни, предвид всички изложените в жалбата и пред СРС и ВАС доводи, във връзка с нарушение на процесуалните норми и материалния закон. Считам, че би могло да намери приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН. В рамките на административно-наказателното производство включително и съдебната фаза от страна на наказващия орган, не бяха ангажирани доказателства, които да доказват законосъобразността на НП и обосноваването на същото. В допълнение на тезата ми за нарушение на материално-правните норми бих желала да подчертая, че задължението на кредиторите заложено в чл. 13 и чл. 16, глава 5 от закона, които имат обхвата на чл. 13 и чл. 16, предмет на разпоредбата на чл. 79 от същия закон, е въведено едно задължение да се извърши оценка на кредитоспособността на въведените срок и обхват. Неспазването на някое или само едно от изискванията относно извършването на тази оценка води до неизпълнение на самото задължение за извършването ѝ, а не представлява отделно и самостоятелно неизпълнение на нормативно възложено задължение. Претендирам разноски.

Юрк. П. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, която изцяло поддържам. В НП по безспорен начин е установено, че [фирма] не е извършил оценка на кредитоспособността на кредитополучателите. Подчертавам, въз основа на доставчика на информация, доходите и разходите и кредитните им задължения, включително чрез документи от независими източници, което е в нарушение на чл. 16, ал. 1 и ал. 4 от ЗКНИП. Моля да потвърдите решението на СРС, с което е потвърдено НП като правилно и законосъобразно. Представям писмени бележки. На основание чл. 63 от закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

