

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1980** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ РАХМАНЛИЕВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” /ДФЗ/ – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ РАХМАНЛИЕВА: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез пълномощника адв. Рахманлиева, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 “Агроекологични плащания“ от ПРСР 2007-2013 г. за Кампания 2016 г., с изх. № 02-220-2600/902#10 от 09.12.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, с което е отказано финансово подпомагане, поради констатирани несъответствия, за описани в писмото площи.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка.

АДВОКАТ РАХМАНЛИЕВА: Поддържам жалбата изцяло. Нямам възражения да се приобщи преписката към делото. Нямам нови доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени

като приложения в жалбата, както и доказателствата, представени от ответника с административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ РАХМАНЛИЕВА: Поддържам жалбата изцяло и считам обжалваното писмо за незаконосъобразно. Отделно от това считаме, че писмото е нищожно. На основание чл. 168, ал 2 от АПК, съдът следва да направи служебна проверка за нищожността на оспорвания пред него административен акт. Считам, че издаденият втори поред отказ противоречи на влязло в сила съдебно решение, а именно решение по адм. д. № 1293/2021 г. на ВАС, с което се потвърждава изцяло решението по адм. д. № 10875/2019 г. на АССГ. Считам, че, след като ВАС е върнал административната преписка на административния орган, с указания за произнасяне в съответствие с даденото тълкувание на закона. Вторият отказ, който е издаден и който предмет на обжалване по настоящото дело противоречи изцяло на дадените от АССГ и от ВАС указания и следва на основание чл. 177, ал. 2 от АПК да бъде прогласен за нищожен. Мотивите ми за това най-кратко са три:

В своите указания ВАС е инструктирал органа, че следва, след като обосновава своя отказ на основание неспазени базови изисквания по смисъла на чл. 26, ал. 1 и 2 от Наредба № 11/06.04.2009 г. и е върнал преписката, с указание за мотивиране в съответствие с буквата на закона – такова мотивиране не е направено, а буквално ДФЗ е съставил втори отказ, чиито текст е едно към едно с текста и на предходния отказ. Като единствената разлика е, че в колона 7, на стр. 3 от писмото са добавени няколко нови абзаца, в които се твърди формално и бланкетно, че е налице неспазване на чл. 26, ал. 1 и 2 от Наредба № 11, без да се посочи нито едно нарушение на този член. Вместо това органът е мотивирал отказа си с превишаване на минималния срок за преход от небиологично към биологично земеделие, като изрично подчертавам, че превишаването на този срок не е след основанията на чл. 26, ал 1 и 2 от Наредба № 11. Вторият ми мотив, поради който смятам, че вторият отказ е нищожен е факта, че чл. 26 изисква при позоваване на неспазване на базовите изисквания на закона да се направи проверка на място или административна проверка, при която да се докаже на решение на тези изисквания. В случая проверка на място нито при първия отказ, нито при втория отказ не е правена, а административната проверка, която твърди да е правил административният орган се позовава на абсолютно същата правна и фактическа обстановка, която е била и към 2019 г. За нас остана неясно как при абсолютно аналогична фактическа обстановка при положение, че съдът вече е определил отказа като незаконосъобразен се достига до същите правни изводи.

На трето място, при втория отказ ДФЗ отново се позовава на Методиката за намаляване или отказване на “Агроекологични плащания“ по мярка 214 за годините от 2007 г. до 2013 г. ВАС изрично е указал в своето решение на ДФЗ, че няма право да се позовава в отказите си на тази Методика, тъй като тя е приета след периода, за който се кандидатства за подпомагане и евентуално касае правоотношения, които са възникнали след нейното влизане в сила. Пренебрегвайки обвързващата сила на мотивите и субективните предели на силата на присъдено нещо, ДФЗ постановява втори отказ. Също така при втория отказ на ДФЗ му е било служебно известно, че тричленен състав на ВАС са обявили Методиката за нищожна с решение по адм. д. № 9587/2020 г., което решение е потвърдено и от петчленен състав на ВАС с Решение №

2340 по адм. д. № 6554/2021 г.

На база на това поддържаеме изцяло молбата си, с която ви молим да прогласите като нищожен, евентуално като незаконосъобразен отказа, постановен от ДФЗ.

Молим да ни присъдите направените разноски, за което прилагаме списък, ведно с фактури и доказателства за извършените плащания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: