

Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13593** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,38ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от А. Г. Д., редовно уведомен, явява се лично управителят А. Д., представлява се от адв. Т. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище постъпило от ответника по делото на 22.01.2020г., ведно с приложени писмени доказателства, под опис.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Представям становище по отношение на депозираната молба с приложени доказателства, ведно с препис за ответника.

АДВ. Ч. – Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с отделянето

на спорното от безспорното, следва да се даде възможност на ответника, за да се запознае, тъй като обемът е голям. Моля да предоставите възможност на ответника да изрази становище. Поддържам всички направени доказателствени искания, включително и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, като моля да се допусне комплексно-счетоводна техническа експертиза, тъй като има едно гориво, което се заприходява. Компютърната система допуска преминаването на горивото, но след това има мониторинг на горивото. Не е необходимо само да бъдат оформени доставките, а същите следва да бъдат и преминали през разходомера на данъчния склад. Затова моля да се допусне тази експертиза. Държа на направеното искане за преюдициално запитване. Представям и моля да приемете, решение на СЕС, което посочва как завършва една доставка, а същата следва да завърши тогава, когато горивото е реално доставено в склада. Във връзка със становището на ответника, по отношение на нашето преюдициално запитване, правя уточнение, че сме допуснали техническа грешка като сме посочили „кражба“, а реално говорим за длъжностно присвояване. Моля да бъде уточнено това в преюдициалното запитване, ако бъде допуснато.

ЮРК. Е. – Оспорвам жалбата. Поддържам изразеното становище от 22.01.2020 г. Моля да ми се даде възможност да се запозная със становището на жалбоподателя, както и молбата за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Известно ми е съдебното решение, което коментират и което дава тълкувание в кой момент приключва режим „отложено плащане на акциз“. Уточнявам, че движението приключва по специален регламент № 681. Начинът, по който се установява приключването на режима е регламентиран в този регламент, като в него е предвидено изпращане на съобщения, в които съобщения получателят удостоверява количеството което е получил. Във тази връзка, във всички съобщения, по отношение на 42 броя падове, за които колегите претендират възстановяване на акциз, получателят е удостоверил, че е получил изпратеното му количество. Има разпоредба в Закона за акцизите и данъчните складове по чл. 75, в която се казва, че: ... „Получателят е отговорен за заплащането на акциза за посоченото в съобщението за получаване количество на стоки“. По-подробно бих коментирала след като се запозная със становището. Поддържам становището си по отношение на искането за отправяне на преюдициално запитване, тъй като в самото искане е обективизирано, че самото тълкуване трябва да се направи въз основа на фактичката обстановка, а към момента тя не е изяснена. Считам, че първо трябва да се изясни фактичката обстановка, тъй като акцизът е заплатен за количества акцизна стока, която е установена като липси. Не е доказано, че тези липси са количествата по визираните 42 броя падове, дори в присъдата, която не е влязла в сила. Посочени са 42 доставки и няма доказване или доказателства по делото, видно от които 42 броя доставки, за които има невлязла в сила присъда за присвояване, съвпадат с 42 броя падове. В присъдата не са посочени нито номерата на падовете, нито номерата на превозни средства. Моля да ми дадете възможност да изразя становище по молбата за експертизата. Некоректно е посочено, че се иска експертиза за доказване на заплащането, на акциза по 42 броя ЕАД. Акцизът е заплатен за липси, а не за падове. Другите конкретни доводи, също съм изразила в становището си по отношение на искането за счетоводна експертиза и преюдициално запитване, които поддържам. По отношение на допълнителната молба, не мога в момента да взема отношение.

АДВ. Т. – Казаното не отговаря на истината. Има присъда на две инстанции. Изрично са изготвени експертизи във връзка с тези 42 доставки. В мотивите и в решението на Агенция „Митници“ и в РА, отново не са посочени точно тези падове. За по-голямо разясняване, моля управителят да вземе становище в днешното съдебно заседание.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Е. – Ревизионното производство и наказателното производство са независими едно от друго.

УПРАВИТЕЛЯТ Д., лично – Констатираното в РА не кореспондира с всички факти и събрани доказателства в РД. Като основен мотив за отказа, да бъде възстановен акциза, е именно становището на наказателен орган, тоест на прокурорът от бургаската прокуратура. Касае липси. За да има липси, трябва да е получено горивото и да е поставено в режим „отложено плащане“, а то просто не е получено. Има разлика между документалното приключване и разпоредбите на Решение № 1152/2003 г. на Европейската комисия, в което контрола за движение на акцизните стоки в Европейския съюз от един в друг склад, има две нива на контрол. Първото е документален контрол и второто е чрез задължителните разходомери в акцизните складове, в които се получава. Не говорим за липси, а за разлика. Доказаното с наказателното производство и реално полученото в разходомерите, което е установено от ревизионния екип в РД. Тоест, когато горивото не е получено, не говорим за акциз. Това е технология, която ревизионният екип и експертите в експертизата са установили механизма, по който е създадена тази разлика. Създадени са документи с невярно съдържание, които не кореспондират с това, което контролира Агенция „Митници“. С това, репликирам и становище, че не съм проявил грижата на добър стопанин. Аз съм уведомил всички инстанции. Има проблеми в наредбата, тъй като вече отчитането се извършва на три нива. Разходомерът отчита първо складовото стопанство, издава се документ и след това отива в стоково-материалната наличност, а накрая отива в акцизния отдел.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към становище, депозирано от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства от 22.01.2020 г., под опис, посочени в становището.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмено становище от жалбоподателя по делото, във връзка със становището депозирано от ответника.

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ, Решение на СЕС по дело № С-64/15/28.01.2016 г.

Във връзка с направеното искане за допускане до изслушване на комплексна счетоводно-техническа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде възможност

на ответника да се запознае с така поставените въпроси в писмена молба, която е депозирана от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, в срок от 7 дни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае с писмената молба на жалбоподателя, във връзка с допускане до изслушване на съдебно-счетоводна техническа експертиза и в 7-дневен срок от днес да изрази становище, представено с препис за жалбоподателя.

В случай, че експертизата бъде допусната, по определянето на вещите лица и депозита, Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника по делото, в срок до следващото съдебно заседание, да се запознае с писменото становище на жалбоподателя, депозирано в днешното съдебно заседание.

Във връзка с направеното искане в жалбата, което се поддържа и в днешното съдебно заседание, както и изразеното становище от ответника по делото, за отправяне на преюдициално запитване формулирано в жалбата, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се произнесе в закрито съдебно заседание с определение, за което страните ще бъдат надлежно уведомени.

АДВ. Ч. – Искам да представя постановление на Окръжна прокуратура - С., като моля да задължите ответника да представи посочените на страница 11 от РА, писмо № 32182341/2019 г. и постановление с вх. № 32168005/10.06.2019 г., като това следва да е постановление на Окръжна прокуратура - Б.. Въз основа на постановлението са и мотивите на органа, във връзка с издаденото решение.

ЮРК. Е. – Считаю, че това постановление не изяснява правно-релевантен факт. Не възразявам да се приеме представеното постановление, като моля да получа препис от същото.

АДВ. Ч. – Представям препис от постановлението за колегата Е..

СЪДЪТ, по представеното доказателство,
ПОСТАНОВИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство, постановление от 06.11.2019 г. на Окръжна прокуратура - С..

ЮРК. Е. – Не възразявам по така направените искания, които се цитират в РА, но липсват в административната преписка.

Във тази връзка,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи изисканите и посочени от процесуалните представители на жалбоподателя, писмени доказателства, които се цитират в РА, но не са представени в административната преписка, с препис за жалбоподателя.

АДВ. Ч. – Нямаме доказателствени искания.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Е. – Във качеството си на органи, които издават РА, те имат право и затова също има тълкувателно решение, да имат различни изводи от изводите в РД. Те могат да подложат на собствена преценка всички доказателства по делото.

УПРАВИТЕЛЯТ Д., лично – Различава се РА от РД, но не може да се мотивира, въз основа на постановление на прокуратурата. Актът е издаден и мотивиран на база постановлението на прокуратурата. Преди това, те са подали жалба за данъчно престъпление по чл. 255. Прокурорът счита, че няма такова и след като няма такова, няма и административно нарушение. Те са пропуснали срока да предявят административно нарушение.

ЮРК. Е. – Нека разграничим административното нарушение, което е имуществена санкция от задълженията за заплащане на акциз, което е едно правоотношение, възникващо между държавата и данъчно задълженото лице.

Постановлението на Окръжна прокуратура – Б. се намира на л. 347- л. 348 от делото.

С оглед факта, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2020 година от 09:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: