

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1361** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - кмета на Район „Красно село“, Столична община (СО) - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. В. В. срещу Писмо изх.№ РКС24-ЕВ01-44-1 от 23.01.2024 г. на кмета на Район „Красно село“ СО

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имам няколко доказателства. Предметът на това дело е сходен с предходното, разгледано днес и доколкото интересът отново е до работата на органа по назначаване, а именно кметът на район „Красно село“ в изпълнение на правомощия, дадени от чл. 46, ал.1, т. 4 от ЗМСМА. Става дума за подбор на началник на един от отделите. Там има седем отдела. В случая става въпрос за „Правно обслужване и човешки ресурси“. Имам изричен отказ с твърдението, че

администрацията на район „Красно село” не разполага с документите, които аз съм поискал. Представям като доказателства: обява за подбор по мобилност на началника на отдела; критериите и изискванията за длъжността; списък на допуснатите кандидати и резултатите от направения подбор. Тези доказателства съм взел от официалната страница на район „Красно село”.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат днес представените. Има изричен отказ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да задължите субекта да предостави търсената информация, въпреки че колегата спомена, че има изричен отказ, доколкото аз гледам в мотивите на акта, това не е посочено, а е посочено друго основание, което е много интересно, че те не разполагат със съответната информация в търсената форма. Възможно е да има злоупотреба от страна на органа и моля да обърнете внимание какво означава „търсената форма”, тоест със сигурност има нужда от някакво административно обработване информацията, която трябва да се приложи. Никога информацията не съществува просто така. Това мисля, че е функция на самия орган да го стори и не е някакво невероятно бреме или затруднение, а напротив това е нормална административна практика, която те самите правят, когато публикуват на своята страница. В този смисъл за води до недоумение този аргумент и си мисля, че е възможно тази информация, ако не съществува да има друг вид законови нарушения. Не мога да си представя, че ще се назначава лице, ще има процедури и няма да има материална следа. Ако органът беше преценил, че тази информация във вида, в който е търсена, а именно като копия, същият можеше да изготви справка от своята вътрешна информационна система и да подаде все пак някаква информация. Той просто не го е сторил и е казал, че не съществува такава. Нормална административна практика по много дела и много заявления е органите да изготвят справки. Това не е някакво извънредно задължение, което в случая жалбоподателят търси. Моля да отчетете този критерий, за да може да се създаде една положителна практика и да се избегнат подобен тип отговори, които според мен са абсолютно незаконосъобразни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): В продължение на казаното, което също поддържам трябва да кажа, че този начин на отказ по чл. 33 от ЗДОИ е широко използван от район „Красно село” като един от вариантите да бъде отказана информацията, въпреки че тя очевидно е налична. След като си провел подбор за началник би трябвало да имаш заповед за назначаване на комисия, протоколи от работата на тази

комисията, тези протоколи би трябвало да съдържат оценки на съответните кандидати. Ако си унищожил тази информация, още по-зле за теб като административен орган и орган по назначаване. Оспорвам истинността на този административен акт като документи и ако във Вас има съмнение дали е налична или не тази информация, моля да допуснете свидетели, а именно председателя на тази комисия и на човешки ресурси, за да ги разпитаме дали има или не тази информация в район „Красно село”. В допълнение смятам, че актът е нищожен, защото това може да напише само невменяем административен орган и да каже, че тези документи ги няма. Нямам друго обяснение. Невменяемост може да има и частична, и временна, поради това, че в момента имаш някакви други тежести. Смятам, че е изцяло незаконосъобразен този отказ. Чл. 33 се използва, защото четат практиката на съда и разчитат на това, че съдът няма да следи дали е вярно това, което казват, а ще прочете чисто формално чл. 33 и ще се позове на това. Няма как да не съществува такава информация.

АДВ. К.: Ако тази информация беше унищожена трябваше да има протокол за нейното унищожаване. В случая това дори не се твърди. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Не е изключение. За конкурса за главен архитект също казаха, че нямат никаква информация. Всъщност подменен е съставът на район „Красно село” в значителна степен и не дават информация за това. Включително там съм поискал и видеонаблюдението, защото всичко това говори за малко нагласена работа. Как да нямат видеонаблюдение.

АДВ. К.: Възможност за злоупотреба, така да се изразя. Претендирам сторените разноски в размер на 10 лева и моля за присъждане по Ваше усмотрение на разноски по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. Й.: Поддържам становището на районната администрация. Считам, че цялата информация, от която г-н В. е имал нужда сам е набавил. Освен това той разполага дори с трудовия договор, ако не се лъжа, на началника на правния отдел, тъй като му е бил предоставен във връзка с едно от многобройните му заявления по ЗДОИ. Считам, че тези заявления се подават в район „Красно село” с личен мотив, тъй като от началото на тази година до преди 2 месеца те бяха 198 на брой. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Доколкото колегата спомена някаква бройка за подадени заявления, ако същото остане в протокола, моля да задължите колко от тези заявления са били отменени от съда, за да имаме яснота.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Възползвах се от случая да номинирам кмета на район „Красно село” за анти награда приключена Фондация „Програма достъп до информация“, си броях заявленията и те са около 130. Някъде в началото на годината, когато се брояха на пръстите на едната или двете ръце и се обсъждаше бюджета на Столична община с мен разговаря председателя на политическата група от СОС, която беше излъчила този кмет с претенциите, че ще има по-прозрачно и по-добро управление, за да ми каже да спра да подавам заявления по ЗДОИ. Моят отговор беше, че колкото повече има откази, толкова повече ще има заявления. Редно е ако някой е имал претенции за по-прозрачно и по-добро управление да ги докаже на практика. Истината е, че има само два позитивни отговора, дадени доброволно от всичките ми подадени заявления. Има няколко, които са със съдебни решения, едно от които е свързано с искане за глоба за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: