

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 02.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **1352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 ДОПК.

Производството е образувано по жалба на „Кохинор София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22221014000757 – 020 – 01 от 12.09.2014 г. издаден от органите по приходите на НАП.

При проверка за редовността на жалбата, съдът е установил, че по делото е постъпил отговор от НАП, в който е посочено, че срещу дружеството не е издаван такъв РА. Срещу „Кохинор София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е издаден РА № Р – 22221014000757 – 091 – 001 от 24.04.2015 г.

Постъпило е уточнение от страна на жалбоподателя кой РА обжалва, като е посочено, че се касае за технически грешки.

Междувременно от страна на ответника на дата 19.04.2023 г. е изпратена преписка по жалба на „Кохинор София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р – 22221014000757 – 091 – 001 от 24.04.2015 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С.. Изпратени са приложения, обособени в две папки, съобразно дадените от съда указания за окомплектоване на преписката.

Установено е, че както в първоначалната жалба от 01.02.2023 г., така и в молбата от 24.02.2023 г. на „Кохинор София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] до съда е отправено искане (освен да се обяви РА за нищожен и да бъдат присъдени разноските по водене на делото) и 1) да бъде осъдена НАП да възстанови неправомерно начислените и платени от дружеството суми в общ размер на 92 274, 75 лева; 2) да бъде осъдена НАП да заплати лихва в определен размер; 3) да бъде осъдена НАП да заплати имуществени и неимуществени вреди на дружеството, в резултат от разходи, пропуснати ползи, предизвикан стрес и натоварване на служителите, тоест иск за вреди в размер на 5 000 (пет хиляди) лева.

Съгласно чл. 205 АПК ответник по иска за обезщетение от вреди, произтичащи от твърдени незаконосъобразни действия или бездействия, незаконосъобразни

административни актове, е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Процесуалната легитимация е сред положителните абсолютни процесуални предпоставки за упражняване правото на иск и съдът следи служебно за наличието ѝ. Съдът трябва служебно да предприеме действия, за да отстрани нежелания резултат от липсата ѝ.

В конкретния случай, волята на жалбоподателя по отношение на това кой е ответник по претенцията за вреди от нищожен ревизионен акт не е формирана.

Ответник по жалбата срещу нищожен РА се явява директор на дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП (аргумент от чл. 159, ал. 2 ДОПК, съгласно който при разглеждане на жалбата съдът призовава решаващия орган и жалбоподателя).

На основание ДОПК органите на НАП са тези, които по закон извършват ревизия и преценят прилагането на материално правните разпоредби. Съгласно чл. 19, ал. 1 - 3 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП) НАП отговаря за вредите, причинени на физически и юридически лица от незаконни актове, действия или бездействия на нейни органи и служители при или по повод изпълнение на дейността им. Отговорността на агенцията обхваща всички имуществени и неимуществени вреди и пропуснати ползи и се реализира по реда, предвиден в Закона за отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани (ЗОДОВ, загл. изм. с ДВ, бр. 30 от 2006 г.). Националната агенция за приходите е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С. (чл. 2, ал. 2 ЗНАП) и се състои от централно управление и териториални дирекции (чл. 6, ал. 1 ЗНАП), които не са юридически лица. Съдът няма задължение да напътства ищеца и да му указва срещу кого да насочи иска, и кого да посочи като ответник, след като такъв вече недвусмислено е индивидуализиран от него. В исковото производство съдът не конституира служебно надлежния ответник, тъй като страните в това производство се сочат само от ищеца. Незнанието му срещу кого да насочи иска си или евентуалната негова грешка в тази насока, са ирелевантни. В този смисъл е Решение № 7006/1.06.2015 година, постановено по адм. дело №9734/2014 година по описа на ВАС, Определение № 7077 от 30.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 6304/2018 г., IV о., докладчик съдията М. Д., Определение № 14094 от 20.12.2016 г. на ВАС по адм. д. № 13451/2016 г., VIII о., докладчик председателят М. М. и други.

Отделно от посоченото, ако се претендира отговорност по чл. 19 ЗНАП, исковата претенция трябва да отговаря на изискванията на чл. 127 ГПК, озаглавен „Съдържание на исковата молба“. Съгласно чл. 127, ал. 1 ГПК, исковата молба трябва да бъде написана на български език и да съдържа: 1. посочване на съда; 2. (изм. - ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) името и адреса на ищеца и ответника, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива, електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес, както и телефонен номер на ищеца и неговите представители или пълномощници, единния граждански номер на ищеца и номера на факса и телекса, ако има такива; 3. цената на иска, когато той е оценяем; 4. изложение на обстоятелствата, на които се основава искът; 5. в какво се състои искането; 6. подпис на лицето, което подава молбата.

В исковата молба ищецът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи заедно с нея всички писмени доказателства.

Исковата молба и приложенията към нея се подават в толкова преписа, колкото са ответниците (чл. 128, т. 3 ГПК).

Всичко това води до извод, че производството по делото трябва да се остави без движение. На жалбоподателя трябва да се укаже да уточни, дали обжалва само РА като нищожен и претендира разноси, или заедно с това претендира и отговорност по смисъла на чл. 19 ЗНАП. Ако волята на жалбоподателя попада във втората хипотеза, то исковата претенция трябва да отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 ГПК по вече описания начин. В този случай трябва да се посочи ответникът, срещу който се насочват претенциите за имуществени и неимуществени вреди, цената на иска, период (начална и крайна дата на увреждане), обстоятелствата, при които са настъпили вредите. Тези обстоятелства трябва да бъдат посочени за всяка една искова претенция поотделно. По начина, по който е депозирана към момента претенцията за отговорност по чл. 19 ЗНАП, отговаря частично единствено на чл. 127, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 ГПК.

На жалбоподателя трябва да се укаже да отстрани посочените в обстоятелствената част на разпореждането нередовности в жалбата (исквата молба) в 7 – дневен срок от получаване на съдебния акт.

С оглед гореизложеното, жалбата (исквата молба) ще трябва да бъде оставена без движение, поради което съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по административно дело № 1352 / 23 г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на ищеца, в 7 – мо дневен срок от получаване на разпореждането, да отстрани нередовностите, посочени в обстоятелствената част на настоящото разпореждане.

При неизпълнение на разпореждането в срока, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: