

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба на М. С. С., ЕГН: [ЕГН], лично и в качеството си на ЕТ „Миню Стайков - Комерс“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 2, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22222520006634-091-001/08.06.2022 г., издаден от С. Н. Г., на длъжност Началник на отдел „Ревизии и проверки“, Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, Териториална дирекция на Национална агенция по приходите /ТД на НАП/, орган възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност Главен инспектор по приходите в ТД на НАП – ръководител на ревизията, в частта изменена и потвърдена с Решение № 1932/09.12.2022 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с което е изменен установеният с РА размер на данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 2014 г. от размер на 45 347.00 лв. и е определен в размер на 233.00 лв. и е потвърден в частта на допълнително установените задължения за годишен и авансов данък на ЕТ по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в общ размер на 549 022.15 лв. – главница и лихви за забава в размер на 360 145.62 лв. за данъчни периоди 2014 г. и 2015 г. С жалбата са релевирани доводи, че издаденият РА, потвърден и изменен с Решение № 1684/29.10.2021 г. е незаконосъобразен, неправилен, постановен при съществено нарушение на разпоредбите на ЗДДФЛ и ДОПК. Подробни съображения в тази насока, излага в депозираната жалба. Оспорват се експертните заключения, по възложените в хода на ревизията експертизи.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена от надлежна страна, имаща

право и интерес от оспорването. От административната преписка се установява, че Решение № 1932/09.12.2022 г. е връчено на жалбоподателя на 13.12.2022 г. по електронен път /л.27/, а жалбата е депозирана чрез административния орган до съда с вх. № 53-04-1139 от 23.12.2022 г. в предвидения в чл. 156 от ДОПК 14-дневен преклузивен срок.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът следва да укаже на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване.

Ответникът следва да представи материалите по ревизионната преписка, образувана по отношение на Р. С., във връзка с присъединената с Протокол № 1585749/26.05.2022 г. техническа експертиза, въз основа на която е определен облагаемия доход за М. и Р. С., както и всички изготвени в хода на ревизионното производство спрямо ЕТ „Миню Стайков - Комерс“, ЕИК:[ЕИК], експертизи, включително и актовете за тяхното възлагане.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

Във връзка с оспорване на експертните заключения, приети в хода на ревизията, съдът следва да укаже на жалбоподателя, че разполага с възможността да поиска назначаване на техническа експертиза, съдебно-счетоводна експертиза, съдебно-икономическа експертиза.

След преценка на обстоятелствата, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,
О П Р Е Д Е Л И :

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 26.04.2023 г. от 15.15ч.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК, конституира страните както следва:

1. М. С. С., ЕГН: [ЕГН], лично и в качеството си на ЕТ „Миню Стайков - Комерс“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 2 – Оспорващ;

2. Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, [населено място] – Ответник по жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да обори фактическите констатации в ревизионния акт, които се смятат за верни до доказване на противното.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи характера и естеството на извършваната от него дейност и източници на доходи през ревизирия период; както и да установи дали декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на финансиране на стопанската дейност съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирия период.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест да установи предпоставките за извършване на ревизията по особения ред на чл.122, ал. 1 от ДОПК, както и съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в съдебно заседание да представи материалите по ревизионната преписка, образувана по отношение на Р. С., във връзка с присъединената с Протокол № 1585749/26.05.2022 г. техническа експертиза, въз основа на която е определен облагаемия доход за М. и Р. С., както и всички изготвени в хода на ревизионното производство спрямо ЕТ „Миню Стайков - Комерс“, ЕИК:[ЕИК], експертизи, включително и актовете за тяхното възлагане. При неизпълнение указанията на съда ще му бъде наложена глоба.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: