

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5274** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Г. – редовно призован, за него се явява адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на НПМГ „А. Ч.” – редовно призован, не изпраща пред .

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител от ответника, с която моли да бъде отложено делото, тъй като е заета в момента с участие в Комисията по Закона за обществени поръчки.

АДВ. Г. – Възразявам срещу молбата за отлагане.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките на чл. 139, ал. 1 АПК, а именно и страната и пълномощникът ѝ да не могат да се явят, поради препятствие, което страната не може да отстрани. Не са представени доказателства директорът на НПМГ да е възпрепятствана и да не може да се яви в съдебно заседание, както и да е била възпрепятствана да организира защитата си като използва друг процесуален представител за това заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от ответника – Правилник за устройството и дейността на училището и от Протокол № 9 от заседание на Педагогическия съвет от 15.03.2001 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът не може да предостави адрес за призоваване на

допуснатия свидетел.

АДВ. Г. - Да се приемат доказателствата. Запознати сме с тях. Други доказателствени искания нямаме, а видно и от представената молба и ответника няма такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел на ответника.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата срещу Заповед № 631 от 25.03.2011 г., тъй като е незаконосъобразна и при издаването на административния акт са допуснати нарушения на процесуалните правила, предвидени в специалните закони и Правилника на училището. Не е спорно, че заповедта не съдържа фактическите основания за издаването ѝ, а цитираният в нея Протокол № 9 от също е негоден да замести този порок, тъй като в него, макар и да са обсъждани действия на ученика, на практика не се съдържат фактически мотиви и основания, от които да се направи извод, какво е конкретното нарушение, на коя дата е извършено, кога е констатирано и с какво се доказва. Самият протокол като форма е опорочен, доколкото не е ясно кои са лицата, които са присъствали и гласували на този Педагогически съвет. Протоколът не е предоставен на родителите, макар че в него са цитирани техни мнения и становища. По никакъв начин не е отбелязано те да са запознати с изготвения окончателен писмен документ. Самото уведомително писмо за провеждане на този Педагогически съвет също не може да обоснове начало по въвеждане на процедурата по чл. 140 „г” от ППЗНП, тъй като в представеното уведомително писмо се сочи, че ще бъде разглеждано поведението на ученика, а не и че ще се проведе обсъждане за конкретно извършено от него нарушение или нарушения и не са разяснени правата на родителите в тази връзка. Поддържаме и изложеното в жалбата, че фактически не са налице каквито и да били действия или бездействия уронващи авторитета на училището и това в голяма степен личи от самия Протокол № 9, където действията на ученика, свързани със защита на права или общочовешки ценности, или защита на негови преподаватели са представени като уронващи престижа на училището. За това свидетелства един абзац, когато е дадена думата на г-жа П., от който е видно, че на практика С. Г. се опитва да защити правата на училището и загубата на общежитието. В никакъв случай това не може да се приеме като действия насочени и целели уронване престижа на училището. Другите му деяния, макар да са споменати, не са конкретни като дати, часове, не са ясни като действия и не могат да послужат за основание за налагане на крайното наказание. Поради тези съображения моля да уважите жалбата. Разноски в размер на адвокатско възнаграждение, по желание на родителя на ученика, не претендираме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: