

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **7809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА, З. Р. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ, „ОБЩНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Р. С. К. – редовно призован се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвено заключение представено в съда на 23.03.2022г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Р. С. К. на 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на АДВ. К., вещото лице: В делото има една заповед от преди много години на Столичен общински съвет където са определени зоните по улици, там може да ги проверите. Аз не ги помня наизуст. От южната страна зона втора граничи с природен парк В.. На стр. 4, последен абзац коефициентът е само за апартаментите, т.е за етажността. За сутерен няма коефициент. На ет.2, ап.4 е декларирано основно жилище, не съм го взел предвид. Трябва да се намали наполовина данъка в едно със съответните лихви.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице, но моля да ми предоставите възможност с молба да поставя допълнителни задачи.

ЮРК. С.: Нямам въпроси и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 23.03.2022 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесеният депозит в размер на 500 лв. Издаде се РКО.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 700 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя допълнително в четиринадесет дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 200 лв.

АДВ. К.: Представям молба след извършена справка по административната преписка представена в съда. Липсват посочените в молбата декларации по чл. 14 ЗМДТ и моля ответната страна да бъде задължена да ги представи и да ми бъде дадена възможност да представя молба с допълнителни въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените в молбата на АДВ. К. декларации в двумесечен срок от днес. След постъпване на същите да бъде уведомен процесуалният представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на АДВ. К. в едномесечен срок от днес да представи по делото, с препис за ответната страна, молба за допълване на експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.11.2022 г. от 12.00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени, с оглед присъствието в днешното съдебно заседание, а СГП – уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: