

# РЕШЕНИЕ

№ 7428

гр. София, 23.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Производството е образувано по жалба от В. Г. К. срещу Решение №ЗДОИ-80/1/ от 18.11.2025г. на председателя на Съвета на директорите и на изп.директор на Център за градска мобилност“ЕАД. Жалбоподателят твърди, че отказът касае обществена информация и негови лични права и имущество. Иска се оспореният отказ да бъде отменен и ответникът да бъде задължен да предостави търсената информация.

В съд.з. жалбоподателят В. Г. К., р.пр., не се явява, не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Ответниците - председателя на Съвета на директорите и изп. директор на Център за градска мобилност“ЕАД, чрез процесуалния си представител-юриск. Н. в съд.з., оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че е налице друг ред за предоставяне на търсената информация.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С писмо с вх.№ЗДОИ-80/04.11.2025г. е заведено в Център за градска мобилност“ЕАД, изпратеното му по компетентност от Столична община, заявление за достъп до информация по реда на ЗДОИ от В. Г. К., с което, във връзка с приложена спрямо собственото му ППС с рег. [рег.номер на МПС] принудителна административна мярка – принудително преместване, се иска информация, а именно:

1. Копие от протокола за принудително преместване на автомобила;

2. Всички снимки и документи, удостоверяващи основанието за преместване;
3. Информация за часа, мястото и конкретното правно основание, на което е извършено действието.

Посочена е предпочитаната форма за предоставяне на информацията: по електронна поща на посочен електронен адрес или чрез Системата за сигурно електронно връчване.

С оспореното Решение №ЗДОИ-80/1/ от 18.11.2025г. на председателя на Съвета на директорите и на изп.директор на Център за градска мобилност“ЕАД е отказано предоставянето на търсената информация, като са изложени мотиви, че тя не е с обществен характер, не съставлява обществена информация и не подлежи на предоставяне по реда и условията на ЗДОИ, като за предоставянето ѝ е налице друг ред.

С писмо изх.№ЗДОИ-80/2/ от 18.11.2025г. на председателя на Съвета на директорите и на изп. директор на Център за градска мобилност“ЕАД, е указано на жалбоподателя, че на 24.10.2025г. ППС с рег. [рег.номер на МПС] е било принудително преместено на специализиран паркинг по разпореждане на служител на Столичен инспекторат.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Като административен орган по смисъла на § 1 от ДР на АПК, „ЦГМ“ ЕАД дължи на заинтересованите лица както достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, така и достъп до информация на страните в производствата по налагане на ПАМ по реда на чл.34 АПК.

По отношение на заявеното искане от жалбоподателя, съдът намира, че оспореното решение е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Исканите по заявлението документи (протокол за прилагане на ПАМ – принудително преместване и снимков материал) не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, доколкото касаят конкретни факти и доказателства по индивидуализирани нарушения, отнасящи се пряко до жалбоподателя. Това обаче не изчерпва правната преценка, която органът дължи. При наличие на данни, че заявителят търси документи по конкретни производства, органът следва да квалифицира искането съобразно действителното му съдържание и цел и да прецени дали се касае за упражняване на процесуално право на страна за достъп до материалите по преписката.

Правната квалификация, посочена от заявителя, не е обвързваща за административния орган. Органът дължи преценка въз основа на изложените факти и конкретно поисканите документи. В случая В. К. е индивидуализирал евентуалната административна преписка чрез дата и регистрационни номера на МПС по отношение на който е наложена ПАМ, и е поискал документи и доказателства, изготвени и събрани във връзка с предприетите действия спрямо него. По делото се установява, че на 24.10.2025 г. на жалбоподателя е наложена ПАМ, поради което той има качеството на страна в това административно производство и съответно съгласно чл.34 АПК има право на достъп до материалите по преписката, включително до съставените и събрани от органа документи и доказателства, които са относими към законосъобразността на предприетите спрямо него действия.

С оглед горното, съдът намира, че органът е следвало да разгледа искането като искане на страна за достъп до материалите по конкретно административно производство и да се произнесе по същество относно предоставянето на исканите документи, а не да постанови отказ единствено с мотива, че информацията не може да бъде предоставена по реда на ЗДОИ, тъй като не е обществена. Съответно – ако това административно производство не се води пред „ЦГМ“ЕАД, каквито данни са налице по делото - с оглед посоченото в писмото изх.№ЗДОИ-80/2/ от 18.11.2025г., че преместването на автомобила е разпоредено от Столичен инспекторат - да изпрати

препрати искането на компетентния орган съгласно чл.31 АПК, като уведоми заявителя.

При така изложените съображения, съдът приема, че оспореният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката се върне на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Вто отделение, 31 състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №ЗДОИ-80/1/ от 18.11.2025г. на председателя на Съвета на директорите и на изп. директор на Център за градска мобилност“ЕАД.

ВРЪЩА административната преписка на „Център за градска мобилност“ ЕАД за ново произнасяне по получено с писмо с вх.№ЗДОИ-80/04.11.2025г. заявление за достъп до информация от В. Г. К., съобразно указанията в мотивите на настоящото решение.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: