

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4207** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа, се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М - Е2“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Т.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЙОЛИТА“ ООД, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЖОВЕС 2020“ ЕООД редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КАР – БАУ“ ЕООД, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АРКИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Постъпило становище от заинтересованата страна „АРКИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/л.238/.

ДОКЛАДВА: На л.79 е Определение, с което се разделя производството по жалбата. Предмет на настоящото дело остава Обект № 6.

ДОКЛАДВА: На л.76 е Определение, влязло в законна сила на 20.05.2022г, с което отказва спиране на предварителното изпълнение на Заповедта, в частта и за двата обекта – с № 6 и № 9/ преди да се раздели производството по жалбата/.

ДОКЛАДВА: На л.228 е обективизирано искане на страните да се съединят в едно производство жалби на различни дружества. Съдът е направил служебна справка/л.237/, от която е установено, че дело с предмет – обект № 6, е само настоящото дело на АССГ, другите посочени в искането за съединяване дела имат друг предмет.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Това е единствената жалба срещу обект №6.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.88/офертите на дружествата/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.82 и л.196.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата и моля да я оставите без уважение. Считаю, че при издаването на Заповедта е спазена процедурата, заповедта е в съответствие с материалния закон. Заповедта е издадена от компетентен орган, в изискуемата форма. В нея са посочени правните и фактически основания за издаването ѝ. При издаването

й не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Не е вярно твърдението на жалбоподателя, че Заповедта не е оповестена в пресата. Представила съм доказателства за огласяване на Заповедта. Моля да ни присъдите разноски - юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: