

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10331** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. В. Ж., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител. От процесуалния представител на същия адвокат С. е постъпила писмена молба, с която желае да не се дава ход на делото, тъй като същият е болен. Към молбата е приложен Болничен лист с определен режим „домашен- амбулаторен“. ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

СПП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Предоставям на съда по хода на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото. Болничният лист не отговаря на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза на неработоспособността.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да бъде даден. На първо място касаторът е редовно и своевременно призван. На второ място, обстоятелството че адвокат С. е в отпуск поради временна неработоспособност видно от издадения Болничен лист не е от категорията пречки за издаване ход на делото, тъй като в Графата „Бележки“ на издадения Болничен лист липсва отбелязване, че същият е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание. Наред с това, липсват доказателства физическото лице Д. Ж. също е в невъзможност да се яви в съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 137 от АПК изисква едновременно кумулативно наличие и пречка както за страната, така и на нейния процесуален представител да не могат да се явят в съдебно заседание поради причина на препятствие, което страната не е могла да отстрани.

Воден от горното, АССГ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно въззивното решение, с което е потвърдено наказателното постановление на лицето с обективни и субективни признаци и извършено деяние от административнонаказателен характер. Моля в зависимост изхода на делото да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка.

ПРОКУРОР К. – Споделям аргументите в касационната жалба и предлагам да отмените решението на СРС и върнете делото за ново разглеждане от друг състав.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: