

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2708** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Я. А. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Б. Б., редовно уведомена, не се явява.

В залата се явява Б. А. П. – син на Р. Б. Б. /М./, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „П.“ – Столична община – редовно уведомен, явява се юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

З. Т. Б., Т. П. Ж., Е. П. Ж., А. С. К.-Я., И. Х. Я. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представители.

П. В. К. – редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице И. Я. Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 64 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: Друг регулационен план след 2021 г., има ли данни за такъв план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е известно.

АДВ. П.: Съвпадат ли външните регулационни граници с нанесените в кадастъра, на имота? Има ли изменение във външните регулационни граници на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът би трябвало да се раздели на две части. В момента по действащия план има един общ УПИ, който е първи за обществено ползване. Външните регулационни граници на този УПИ съвпадат с външните кадастрални граници на двата имота, които са в неговия обхват. Към момента действащи регулационен план за всеки един от двата имота поотделно, не съществува.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. В.: Дали изменението, което се прави на плана действително вкарва в регулация границите на имотите с направеното изменение? Дали промяната, която се прави, кара действителността на вътрешните линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вървейки последователно във времето, действащият план, доколкото на мен ми е известно, е от преди одобряването на действаща кадастрална карта. По времето на негово одобряване двата имота не съществуват самостоятелно. Те не са в кадастралния план, съгласно границите за собственост на техните притежатели, след одобряването на регулационния план. Впоследствие, след нанасянето на имотите в кадастралния план и одобрение на кадастралната карта, това е през 2016 г. Самият факт, че кадастралната карта е одобрена след като е одобрен кадастралния план, дава основание за неговото изменение. С изменението на регулационния план, бившият УПИ или парцел 1, се разделя на два, съобразно границите на собственост, респ. кадастралните граници, които попадат в неговия обхват. С процесния план се провеждат вътрешни в двата имота регулационни граници, които са по границите съгласно кадастралната карта.

АДВ. В.: Във връзка с направеното изменение на плана, изменението направено ли е според действащите разпоредби на ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От техническа гледна точка разпоредбите са спазени. Двата имота имат лица към улица, респективно повърхност, равни и по-големи от минимално необходимите за урегулиране на поземлен имот, т.ч. на УПИ за жилищно застрояване, където изискванията са стриктно формулирани в закона.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: В т. 3.4 от Вашето заключение, в тази извадка от регулационния план не съществуват ли двата имота като отделни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те съществуват като два имота, но не съществуват като два урегулирани поземлени имота. В тази извадка от регулационния план, четейки границите, стария УПИ 1 по плана от 2001 година, е за обществено обслужване и за

него са означени с червени линии регулационните граници. След нанасянето на имотите в кадастралния план, респективно след одобряването на кадастралната карта между двата имота 736 и 782, се появяват имотните граници, които означени в този чертеж с черните линии, което означава, че двата имота съставляват или са включени в обхвата на целия парцел, или УПИ 1. Т.е. регулационни граници между тях не съществуват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бях ангажиран във връзка със внезапно влошаване на здравословното състояние на майка ми. Това е причината да не се явя в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице И. Я. Я. по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1100 лв.

ИЗДАДОХА се 2 броя РКО общо за сумата от 1100 лв., представляваща внесения от страните депозит – на 21.04.2023 г. и на 21.07.2023 г.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен, по съображения подробно изложени в жалбата, които не бяха разколебани от приетата в днешното съдебно заседание СТЕ.

Ще помоля да ми дадете възможност да представя подробни съображения, в указан от Вас срок.

Моля да присъдите сторените от моята доверителка разноски, за които представям списък с договор за правна защита и съдействие, което е доказателство за извършеното плащане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Присъединяваме се към становището на адв. П..

ЮРК. З.: Моля да оставите жалбата на насрещната страна без уважение, на основание мотивите, които сме изложили в нашия писмен отговор, както и мотивите, които са изложени в оспорения административен акт. Претендираме за сторените по делото юрисконсултски разноски в размер на 200 лева.

Правя възражение за прекомерност на насрещната страна по отношение на претендираните разноски. Моля, в случай, че уважите жалбата, да намалите нейните

разноски до минималния размер, посочен в наредбата.

АДВ. В.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаме, че същата е неоснователна. Считам, че сме изложили достатъчно основания в нашето становище, като поддържаме искането на колегата за предоставяне на възможност за излагане на писмена защита. Представям списък на разноските във връзка сторените от моя доверител разноски в производството.

АДВ. П.: Предвид предоставеното от адв. В., правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: