

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. К. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Х., постъпила на 15.04.2022 г., с която са представени писмени доказателства, под опис.

ЮРК. М.: Запозната съм. Не възразявам да се примат представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 15.04.2022 г. от адв. Х. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от трето, неучастващо лице по делото, а именно „Банка ДСК“ на 29.04.2022 г. писмени документи във връзка с разкриването на банкова тайна, постановена от съда по делото.

АДВ. Х.: Да се приемат.

ЮРК. М.: Да се приемат въпреки, че не изясняват кои лица са оперирали със сметките.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с писмо от „Банка ДСК“ на 29.04.2022 г. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

К. Н. К.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвил съм заключението след посещение на предприятието. Запознал съм се на място с наличните машини и съоръжения в сградата и съм ги описал.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Представям документите, по които са дадени на вещото лице и които са описани в заключението.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. М. да се запознае с днес представените документи от жалбоподателя.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички предприятия, произвеждащи храни и напитки имат технологична документация касаеща производствения технологичен процес на производство на всякакви продукти. В тази документация са описани суровините, начина на тяхната обработка, готовият продукт и етикировката му за пазара, както и условията за съхранението му. В това, с което жалбоподателят разполага има такава инструкция – тя е подготвена от технолога на цеха на „В. Консулт“ и одобрена от управителя на това дружество. Производството на безалкохолни напитки по принцип е елементарен процес – само се добавят към водата необходимите овкусители, оцветители и добавки и се бутилират с водата. Всички машини, с които разполага „В. Консулт“ са произведени в България – това е фирма от П. и се казва [фирма]. Цитираната от мен аналитична ведомост е само по отношение на факта, че съм

проверил, че машините са били закупени и заприходени в предприятието. Към експертизата е приложена снимка № 5 на съоръжението, което познавам, знам неговите функции – то е заприходено в предприятието. Това е фактът на заприходяване и снимката, която установява, че съоръжението реално съществува.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На вещото лице К. К. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да представи по делото справка-декларация по Наредба № 2.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми по изложените в нея аргументи и с оглед събраните в настоящото производство доказателства – считам всяко за основателно и доказано. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Моля да ни срок, в който да представим подробни аргументи в писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че в хода на съдебното дирене се ангажираха доказателствени искания, които не целяха изясняване на спора по делото така, както е очертан в хода на ревизията, както и от настоящия орган. Поддържам изцяло мотивите, изложени в решението на директора на ДОДОП – С., като считам, че процесните договорни отношения следва да се разгледат в контекста на подробния анализ. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: