

# РЕШЕНИЕ

№ 17875

гр. София, 12.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12057** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл.19, ал.7 Закона за митниците, вр. чл.29 от Регламент № 952/2013г.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, представлявано от П. П., чрез адв. С. Ж. от САК, срещу Решение № 32-145796 / 10.05.2021г. на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници. С посоченото решение е променен тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация № 18BG002005H0003992/ 14.03.2018г и е определено допълнително мито в размер на 1463.96лв и ДДС в размер на 292.80лв. В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Жалбоподателят счита, че неправилно тарифният номер на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990, като е прието, че не се касае за внос на палмово масло, а на палмов шортънинг. Излагат се подробни аргументи в подкрепа на твърдението. Моли се за отмяна на оспореното решение и присъждане на разноските по делото.

Първото (първоинстанционно) разглеждане на делото е приключило с Решение № 373/15.01.2024г. ( адм. дело 5177/21г. по описа на АССГ), с което жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД е отхвърлена. С Решение №11015 от 16.10.2024г. по адм. дело 4181/2024г. по описа на Върховен административен съд първоинстанционното решение е потвърдено.

По искане за отмяна на влязло в сила решение от „Милки Груп био“ЕАД, основано на чл.239, т.1 АПК, е образувано адм. дело 8289/25г. по описа на ВАС. В хода на производството

съдебният състав е приел, че представени към искането за отмяна документи (2 броя информационни листи за продукт IFFCO HQP03639 – към фактура № 37635512 и фактура № 37637731, и писмо от FGV IFFCO SDN BHD от 24.04.2025 г., на английски език, както и легализирани преводи на същите ) удовлетворяват изискванията за „нови обстоятелства“ по смисъла на чл.239, ал.1 АПК. С оглед горното с Решение №11491 от 17.11.2025г. е отменено влязлото в сила Решение № 373/15.01.2024 г., постановено по адм. дело № 5177/2021 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 11015/16.10.2024 г., постановено по адм. дело № 4181/2024 г. по описа на ВАС. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание, жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът-директор на Териториална дирекция „Митница В.“ при АМ се представлява от юрк. П., която моли при постановяване на съдебното решение представените от жалбоподателя доказателства да се считат неотнормими към правния спор. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Съдът, като взе предвид наведените от страните доводи и събраните доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 14.03.2018г. с митническа декларация с № MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г (стр.39-41 от делото), „Милки Груп био“ ЕАД е декларирано на режим „допускане за свободно обращение“ пред МП Пристанище В., стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42, 1185 колета x 20кг -52 колета (1040кг нето от ЕАД 17BG002002J0009503; 1133 колета (22660 кг нето ) от ЕАД 18BG002002J0001161 /30.01.2018г, общо нето тегло 23 700 кг, общо бруто тегло 24 482.10кг., с деклариран произход и държава на изпращане М.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни 9.00% фактурна стойност 12828.13 USD.

От стоката „палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42“ по MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г, представляваща част от първоначално декларираната за режим „митническо складиране“ с ЕАД 18BG002002J0001161/30.01.2018г., са взети проби за тарифно класиране, за което е съставен Протокол №12/05.02.2018г (л.69 от делото ). Извършена е митническа лабораторна експертиза МЛЕ № 06\_09.02.2018/03.02.2021г., в хода на която е проведено изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване АОС Сс 16-60. Съобразно направеното заключение, анализираниите проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че изпитаните проби представляват продукт – палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло и негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, или т.нар. текстуриране ( л.31-34 ).

С оглед застъпените експертни изводи на анализирания стока и на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция

1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларираните.

С писмо №32-40742/05.02.2021г. е представено Становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в КН на ЕС.

На „Милки Груп Био“ ЕАД е изпратено писмено съобщение изх.№ 32-56065/ 18.02.2021г. по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, обосноваващи оспореното решение.

С това решение, издадено от директора на ТД „С. Морска“ при АМ (актуално наименование Митница В.), на основание чл.57, §1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във вр. с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС, за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката, допусната до свободно обращение с процесната МД № MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г, която е митническа декларация за поставяне под следващ режим на стоката, идентична със стоката, предмет на деклариране с предходен митнически режим „митническо складиране“, учреден с МД MRN 18BG002002J0001161 / 30.01.2018г на 22 660 кг палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42, като останалите 1040кг са декларирани с предходен митнически режим „митническо складиране“, учреден с МД MRN17BG002002J0009503 / 19.09.2017г.

Съобразявайки изложеното, митническият орган е отнесъл заключенията в Становището за тарифно класиране № 32-40742 / 05.02.2021г по отношение на цялото количество от 22 660 кг палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42, декларирано с МД MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г за свободно обръщение.

Като краен извод и на основание чл.101 от Регламент /ЕС/ № 952 /2013г, чл.54 ал.1 от ЗДДС , административният орган е приел, че за декларираната стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42“ по митническа декларация № MRN 18BG002005H0003992/14.03.2018г възниква задължение за допълнително заплащане на мито в размер на 1463.96лв и ДДС в размер на 292.80лв. Изложени са мотиви, че стоката не следва да се класира в декларираните в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани, и химически непроменени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен изцяло от палмово масло и негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т.нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти.

Разгледана по същество, според този съдебен състав, процесуално допустимата жалба е неоснователна с оглед всички събрани присмени доказателства, в т.число и приобщените в производството по чл.239,т.1 АПК.

По делото не се спори, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и

забележките към разделите и главите на същата.

Тарифираната от жалбоподателя позиция 1511 от Обяснителни бележки към КН на ЕС включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, а възприетата от административния орган позиция 1517 включва „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Понятието "текстуриране" е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране.

В Решение С-517/2012 на СЕС е посочено, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. С оглед горното, прилагането ОБКН и ОБХС не променя обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

В решение на СЕС по дело С-292/22 г. е посочено, че «... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.» Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

В същото решение е посочено, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от

рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта. Съдът се е произнесъл относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Направено е тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери; посочено е, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към нея е посочен специфичен метод на изследване, поради което преценка на митническите органи е кой метод да използват, за да се доведе до съответстващи с КН резултати.

Настоящия съдебен състав възприема за надлежно установено, че спорната стока (RBD IFFCO HQPO 40/42 палмова мазнина) е палмов шортънинг, т. е. палмовата мазнина е претърпяла физическа обработка, без да променя химическия си състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН. Съдът възприема като обективни, проследими, научно обосновани и ясни изводите, съдържащи се в митническата лабораторна експертиза, според които внесеният от „Милки Груп Био“ ЕАД продукт „палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42“ представлява палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменен, но получен чрез допълнителна физическа обработка – текстуриране.

Неоснователни са възраженията относно използването на вътрешнолабораторен метод на изследване. Както изрично е прието в решението на СЕС, нито Комбинираната номенклатура, нито Обяснителните бележки към нея предвиждат конкретен задължителен метод за установяване дали даден продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането. При липсата на нормативно установен специален метод митническите органи разполагат с оперативна самостоятелност да изберат подходящ способ на изследване, стига същият да е годен да доведе до резултати, съответстващи на целите на тарифното класиране.

Съдът не споделя и доводите за негодност на заключението поради липса на данни за акредитация на лабораторията (макар и този въпрос да не е спорен по делото). Нито приложимото митническо законодателство на Европейския съюз, нито българското административнопроцесуално право поставят доказателствената допустимост на лабораторното заключение в зависимост от наличие на акредитация. Последната би могла да има значение единствено при преценката на техническата надеждност на изследването, но не представлява нормативно изискуема предпоставка за валидност или доказателствена годност на експертизата.

Съгласно принципа на свободната преценка на доказателствата съдът обсъжда заключението на митническата лаборатория в съвкупност с всички събрани по делото доказателства и го кредитира като последователно, вътрешно непротиворечиво и съответстващо на останалия доказателствен материал.

Конкретните установявания по МЛЕ №06-09.02.2018/03.02.2021г. сочат, че изследваните проби притежават триглицериден състав, специфичен за мазнини, и не представляват емулсия от типа

„вода в масло“, характерна за маргарините. Сравнението на мастно-киселинния състав с референтните стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, а не на негови отделни твърди или течни фракции. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Установените стойности на йодното число и мастно-киселинният състав изключват продуктът да е претърпял химическа преработка чрез хидрогениране. Съществено значение за правилното тарифно класиране има проведеното изпитване чрез пенетрометър съгласно стандартния метод AOCS Cc 16-60. Същото е установило стойности на консистенцията, характерни за пластични мазнини и шортънинги. След разрушаване на структурата чрез стопяване, респективно заличаване на кристализационната памет, и последващо постепенно охлаждане при статични условия, консистенцията на продукта се е променила невъзвратно и не е възстановила първоначалната си форма. Първоначалната гладка и кремообразна структура без видими кристали се е трансформирала във физична структура, съдържаща течност и ясно различни кристални образувания. Именно тази съществена промяна в консистенцията след стопяване и охлаждане обосновава извода, че продуктът е претърпял крайна физическа обработка за модификация на кристалната структура – т.нар. текстуриране, което го квалифицира като палмов шортънинг.

Настоящият съдебен състав не кредитира заключението на icoe/kdjd химическата експертиза, изготвена и приета при предходното първоинстанционно разглеждане на делото ( доколкото отмяната на влязлото в сила решение е постановена поради новопредставени писмени доказателства, а не поради пороци при анализа на експертните заключения, съдът не намира за необходимо повторното им подробно обсъждане)

На първо място, както е посочил и предходният съдебен състав, заключението е депозирано в съда на 06.04.2022г., преди изготвянето на протокола за изпитване от 18.04.2022г., в който следва да бъдат обективирани резултатите от лабораторния анализ. Това хронологично несъответствие компрометира изначално достоверността на заключението. На второ място, самото вещо лице в съдебно заседание е заявило, че химическите анализи, извършени от него и от Централната митническа лаборатория, са практически идентични, като разликите са в рамките на допустимото. Независимо от това е достигнало до противоположен краен извод, без да обоснове убедително това противоречие.

Съдът намира, че използваната от Централната митническа лаборатория методика за определяне консистенцията на изследваната палмова мазнина съответства на метода AOCS Cc 16-60, при който твърдостта на пробата се измерва преди и след пълно стопяване и последваща рекристализация. Именно този метод позволява да бъде установено дали продуктът е претърпял физическа обработка, изменяща кристалната му структура. Резултатите от това изследване недвусмислено показват, че пробата не е възстановила първоначалната си структура след стопяване, което

доказва допълнителна физическа обработка и наличие на текстуриране.

При съпоставка между двете експертни заключения съдът намира, че митническата лабораторна експертиза следва да бъде предпочетена. За разлика от съдебно-химическата експертиза, която акцентира преимуществено върху липсата на химическа модификация на продукта, митническата експертиза е насочена към установяване на правнорелевантния факт – дали процесната мазнина е претърпяла физическа обработка, различна от рафинирането, в частност текстуриране. Налице е и вътрешно противоречие в заключението на съдебната експертиза, тъй като вещото лице приема химическите резултати на двете лаборатории за практически идентични, но достига до противоположен краен извод, без да изложи убедителна научна обосновка за това разминаване. Не може да бъде споделено и становището, че евентуална физическа обработка непременно следва да намери отражение в химическия анализ, доколкото текстурирането представлява изменение на кристалната структура и консистенцията на продукта, без промяна в неговия химически състав. Поради това съдът приема, че съдебно-химическата експертиза не опровергава фактическите констатации на митническата лаборатория, а само предлага различна интерпретация, която не се подкрепя от приложената методология и останалия доказателствен материал по делото.

Приема, че митническата лабораторна експертиза представлява годно, допустимо и достатъчно доказателствено средство за установяване на релевантните за тарифното класиране характеристики на процесната стока, като от същата се установява, че продуктът е претърпял обработка, различна от рафинирането, поради което правилно е класиран в позиция 1517 от Комбинираната номенклатура.

В хода на производството по чл. 239, т.1 АПК жалбоподателят е представил пред Върховен административен съд два броя информационни листи за продукт IFFCO HQR03639, съответно, към фактура № 37635512 и към фактура № 37637731, и писмо от FGV IFFCO SDN BHD от 24.04.2025 г., на английски език, както и легализирани преводи на същите )

Своевременно е сторено оспорване от ответника на истинността на представените от жалбоподателя документи, поради което дължимото процесуално действие на съда е било да постанови да се извърши проверка ( чл. 193, ал. 2 ГПК), която с оглед вида на документите (частни удостоверителни ) и доказателствената им сила по чл. 180 ГПК е ограничена до изследване на тяхната автентичност (противно на твърдението на жалбоподателя, че не му е известен обхвата на проверката). Жалбоподателят не е изпълнил указанията на съда по представяне на оригиналите на въпросните документи, нито е посочил способа за установяване на тяхната автентичност (съобразено с правилото на чл. 193, ал. 3, изр. 2 ГПК за

разпределянето на тежестта за доказването на автентичността на документите и липсващо ограничение доказването да може да се извърши само чрез графическа експертиза), поради което производството по чл.193 ГПК е закрито, а посочените документи не следва да бъдат ценени.

На самостоятелно основание, представените в производството по отмяна два броя информационни листи за продукт IFFCO HQR03639, съответно, към фактура № 37635512 и към фактура № 37637731, и писмо от FGV IFFCO SDN BHD от 24.04.2025 г. дори да бяха възприети като автентични, не обосновават различен извод за съда. Същите имат характер на частни удостоверителни документи, съдържащи информация относно търговското описание и предназначението на продукта, но не опровергават непосредствено установените чрез лабораторно изследване обективни характеристики на конкретно внесената стока. За целите на тарифното класиране определящо значение имат именно тези обективни характеристики към момента на вноса, а не използваното от производителя търговско наименование. Посочването в информационните листи, че продуктът е „без модифицирана текстура“, има декларативен характер и не е годно да опровергае непосредствено установените чрез лабораторно изследване физични характеристики на стоката. Още повече, че съдържащото се в ИЛ описание на продукта като „кремообразно бяло полутвърдо вещество“ не опровергава установената от митническата лаборатория пластична консистенция, характерна за текстурирани палмови продукти.

Второ самостоятелно основание представените информационни листове да не могат да бъдат кредитирани като относими към предмета на спора е, че те се отнасят до продукт с означение „IFFCO HQR03639“, докато процесната митническа декларация касае продукт „IFFCO HQPO 40/42“. При липса на доказателства за идентичност между двата продукта документът не е годен да опровергае констатациите на митническата лабораторна експертиза относно изследваната стока.

В заключение съдът намира, че така посочените новопредставени писмени доказателства не обосновават различен извод относно правилното тарифно класиране на стоката.

Следователно, жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение с рег. №32-145796 / 10.05.2021г., издадено от директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници, с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация № 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г и е определено допълнително мито в размер на 1463.96лв и ДДС в размер на 292.80лв., е неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, следва са се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С.-град, III отделение, 10 състав,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „М. Груп Био“ срещу Решение с рег. № 32-145796 / 10.05.2021г., издадено от директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници, с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация № 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г и е определено допълнително мито в размер на 1463.96лв и ДДС в размер на 292.80лв

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД да заплати на Агенция „Митници“, сума в размер на 150 (сто и петдесет) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.