

# РЕШЕНИЕ

№ 5045

гр. София, 02.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11409** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], Е. 20235126, със седалище и адрес на управление : [населено място],[жк], [улица], представлявано от Х. К. Деас, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221015004437-091-001 от 07.12.2016 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и В. И. К. – ръководител на ревизията,в частта потвърдена с Решение № 1209/12.07.2019г на Директор на Дирекция „ОДОР“ С..

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен,поради съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Излага ,че не са спазени сроковете по чл.114 ал.1 и 2 и чл.117 от ДОПК ,ревизионното производство било спряно след като срока за приключване на ревизията бил изтекъл. Относно нарушението на материалния закон се изтъква несъобразяване на множеството представени в хода на ревизията и при адм.обжалване доказателства ,установяващи потвърждаване от приемащите дружества на стоката,предмет на тристранната операция ,в която жалбоподателя бил посредник. Твърди се, че при действието на чл. 15 от ЗДДС във връзка с чл. 62, ал. 5 от ЗДДС,при тристранна операция с място на доставката извън страната и по издадените от посредника фактури на придобиващите дружества не следва да се начислява ДДС. Общият принцип на облагане с ДДС е че се облага потреблението и е недопустимо да се определят задължения по ЗДДС за стоки, за които безспорно е установено, че не се потребяват в Република България.Заявява, че не дължи лихва върху несвоевременно внесени авансови вноски по ЗКПО за 2013г и 2014г ,тъй като същата е внесена на 29.05.2015г . Моли да се

отмени РА в потвърдената при адм.обжалване част и се присъдят разноски.

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от адв.Д. , която поддържа жалбата ,излага съображения за нейната основателност в писмена защита ,в която за първи път прави искане за прилагане на чл.73а от ЗДДС ,в случай че съдът не възприеме тезата за осъществена тристранна операция т.е дори и да се приеме, че са налице В. е приложим чл. 73а от ЗДДС и на жалбоподателя следва да се признае и съответстващото право на приспадане на данъчен кредит. Позовава се на Решение от 25.09.2007г по дело С-146/05 на СЕС . Иска се отмяна на оспорения РА. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК

Ответника не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

По процесуалната допустимост на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, след изчерпване на възможността за оспорване на ревизионния акт по административен ред, от процесуално легитимирано лице, което има правен интерес да обжалва ревизионния акт, предвид установените с него допълнителни задължения. По изложените съображения, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 42 239,61 лв. и лихви в размер на 11 070,47 лв. за данъчните периоди м. 12.2013 г., м. 02.2014 г., м. 03.2014 г. и м. 08.2014 г., както и в частта на установените задължения за лихви по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер 7 358,95 лв. за 2013 г. и 2014 г. Установените задължения по ЗДДС произтичат от извършени корекции на декларирания резултат за периодите м. 12.2013 г., м. 02.2014 г., м. 03.2014 г. и м. 08.2014 г., вследствие на начислен ДДС в размер на 3 315,00 лв. на основание чл. 84 и чл. 86 от ЗДДС и във връзка с начислен ДДС на основание чл. 86 от ЗДДС, общо в размер на 42 339,61 лв. по непризнати доставки, декларирани като тристранни операции и съответните лихви в размер на 11 070,47 лв., както и начислените лихви за просрочие за невнесен в срок корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г. в общ размер на 7 358,95 лв.

Твърдението на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения при извършване на ревизията , обуславящи издаването на недопустим /нищожен/ РА е неоснователно . Трайно установената практика на ВАС / напр. Решение № 6638 от 15.05.2013 г. на ВАС по адм. д. № 12122/2012 г ; Решение № 5668 от 23.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 11694/2012 г., ит.н / приема , че сроковете за извършване на ревизията (чл. 114 ДОПК), за изготвяне на РД (чл. 117, ал. 1 ДОПК) и за издаване на РА (чл. 119, ал. 3 ДОПК) са инструктивни. Изтичането на сроковете не преклутира правомощията на приходната администрация, поради което изготвянето на РД и издаването на РА въвн от сроковете няма за последица недействителността им. Неспазването им може само да игнорира доказателства, които са събрани след този срок, но не може да накърни валидността на ревизионния акт.Освен това ,настоящата инстанция е съд по същество - аргумент от чл. 160, ал. 1 ДОПК и няма процесуални правомощия да отменя ревизионния акт само на процесуално основание. Категорично съдът не намира основания и за прогласяване на РА за нищожен.

Ревизията е започнала с издаване на Заповед за възлагане на ревизия

№Р-22221015004437-020-001/15.06.2015 г., връчена на 25.06.2015 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22221015004437-020-002/24.09.2015 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма], за определяне на задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 17.12.2012 г. до 30.04.2015 г. и за корпоративен данък /КД/ за периодите от 11.12.2012 г. до 31.12.2014 г., а със Заповед №Р-22221015004437-023-001/11.12.2015 г. ревизията е спряна на основание чл. 34 от ДОПК, във връзка с изпратена молба за информация до данъчните администрации на Румъния, Гърция и А.. Ревизията е възобновена, считано от 02.09.2016 г. със Заповед №Р-22221015004437-143-001/02.09.2016 г. Заповедите са издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-2/02.01.2014 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221015004437-092-001/13.10.2016 г. ,а въз основа на него и РА №Р-22221015004437-091-001/07.12.2016 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и В. И. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 08.12.2016 г.

Компетентността на органите възложили ревизията и извършили същата се установява от представените по делото заповеди /стр.14-16 от делото /

Действията предприети в хода на ревизията от ревизиращия екип са описани в РД и РА , при което е установено следното :

През ревизиращия период основната дейност на [фирма] е търговия със стоки със страни членки на ЕС.

Дружеството е декларирало осъществяването на доставки, в качеството на посредник в тристранни операции, като придобиващите лица са: „ARTOSTOM COM 94 SRL“, VIN RO31933786 /по фактура №0... 18/19.12.2013 г. с ДО 57 552,74 лв./; „SC CORDOVA QUALITY SRL“, VIN RO3023003 /по фактура №0...29/13.02.2014 г. с ДО 7 399 583,55 лв./; DUAL MIALEX“ VIN RO28079498 /по фактура №0... 42/28.03.2014 г. с ДО 36 468,90 лв./ и „D. KASEMACHER KASEPROD-U“, VIN ATU18470802 /по фактура №0... 59/08.08.2014 г. с ДО 77 592,86 лв./,всички с предмет - маслини.

Извършена е проверка относно валидността на ДДС номерата на чуждестранните контрагенти, като е констатирано, че единствено „D. KASEMACHER KASEPROD-U“, VIN ATU18470802 не е имал валидна регистрация, към датата на издадената му фактура от ревизираното лице,но съдът приема обяснението на жалбоподателя ,че е налице техническа грешка при посочването на VIN,като е посочен стария номер / преди преобразуването чрез сливане на австрийското дружество/ ,а не новия номер който е получил при регистрацията на новообразуваното дружество.

Представени са международни товарителници /ЧМР/ за осъществен превоз на стоки от [фирма] с Е.[ЕИК], „AS TRAILER A. ONLY“ и „SC INTERTRANS DANI SRL“.

В резултат на изпратени молби за обмен на информация – формуляр SCAC 2004 до данъчните администрации на Румъния и А. са открити административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на съответните държави, съгласно чл. 7 от Регламент на ЕС 904/2010 г., с цел установяване на обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на [фирма].

Видно от получения отговор от данъчната администрация на Румъния, „ARTOSTOM COM 94 SRL“, VIN RO31933786 за периода от 01.08.2013 г. до 01.05.2014 г.

румънския търговец е регистриран за вътреобщностна търговия. Считано от 25.07.2015 г. / процесните фактури са издадени преди тази дата / дружеството не е активно, защото е престанало да подава съответните данъчни декларации. Не може да му се извърши ревизия, т. к. не може да се намери нито един представител. Съгласно базата данни румънският търговец не е декларирал вътреобщностни сделки.

Относно декларираните доставки към „ARTOSTOM COM 94 SRL“, ревизираното лице е представило копие на отразената в дневника за продажби фактура №0... 18/19.12.2013 г., придружена с инвойси от прехвърлителя в тристранната операция „DEAS S.A“, банково извличение и ЧМР с данни за изпращач [фирма], превозвач [фирма] и положен подпис без дата и печат на получателя в клетка 24 – място и дата място на получаване. При извършената насрещна проверка на соченото за превозвач [фирма] от дружеството са представени копие на ЧМР, фактура за извършена транспортна услуга, пътен лист, дневни и месечни отчети за м. 12.2013 г., свидетелство за регистрация на МПС, лиценз за международен транспорт. Според представените писмени обяснения транспортът е извършен от служител на дружеството от Гърция до България, с разтоварен пункт Р.. В представената международна товарителница в кл. 24 е посочено място на получаване на стоката – [населено място] и дата – 20.12.2013 г.

В хода на ревизионното производство е получено запитване от приходната администрация на Румъния, относно „SC CORDOVA QUALITY SRL“, VIN RO3023003 - посочено от [фирма] като придобивач в тристранна операция. В съответствие с VIES румънския търговец е следвало да извърши вътреобщностни придобивания /В./ от [фирма] на стойност 42\_411,92 евро, от които 22 172,85 евро за м. 01.2014 г. и 20 239,07 евро за м. 02.2014 г. Румънският търговец е декларирал само В. за м. 01.2014 г. – 20 101,48 евро.

Според получения отговор от данъчната администрация на Румъния, „DUAL MIALEX“ VIN RO28079498 е обявен като неактивен данъкоплатец на 10.12.2014 г., поради неизпълнение на данъчните си задължения. ДДС номерът му е бил валиден от 13.12.2013 г. до 01.08.2014 г. Според базата данни румънското дружество е декларирало дейност „търговия на дребно в неспециализирани магазини за стоки и тютюневи изделия“. Не е декларирало никакви вътреобщностни сделки. Относно декларираните доставки към „DUAL MIALEX“, ревизираното лице е представило копие на отразената в дневника за продажби фактура №0... 42/28.03.2014 г., придружена с инвойси от прехвърлителя в тристранната операция „DEAS S.A“, банково извличение и ЧМР с данни за изпращач „DEAS S.A“, превозвач „SC INTERTRANS DANI SRL“ и положен подпис без дата и печат на получателя в клетка 24 – място и дата място на получаване.

Видно от получения отговор от данъчната администрация на А., за „D. KASEMACHER KASEPROD-U“, VIN ATU18470802 е посочено, че превозът е извършен от различни транспортни дружества, а фактурираната сума в размер на 393 845,00 евро е заплатена по банковата сметка на [фирма]. Австрийското дружество е било обект на производство по оздравяване, без собственост от 16.07.2013 г. до 19.12.2013 г. Имало е назначен ликвидатор и е направено сливане на 28.02.2014 г. Относно декларираните доставки към „D. KASEMACHER KASEPROD-U“, ревизираното лице е представило копие на отразената в дневника за продажби фактура №0... 59/08.08.2014 г., придружена с инвойси от прехвърлителя в тристранната операция „DEAS S.A“, банково извличение и ЧМР с данни за изпращач

„DEAS S.A“, превозвач „AS TRAILER A. ONLY“ и положен подпис без дата и печат на получателя в клетка 24 – място и дата място на получаване.

Органите по приходите са посочили, че от [фирма] не са представени писмени потвърждения удостоверяващи получаването на стоката от горните дружества с посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозните средства, с които е извършен транспорта.

Представените в хода на административното обжалване пред Директора на дирекция „ОДОП“ С. приемо-предавателни протоколи за предадени от [фирма] на „ARTOSTOM COM 94 SRL“ /стр. 116 от делото / , „SC CORDOVA QUALITY SRL“ – стр.112 от делото , „DUAL MIALEX“ -119 от делото и „D. KASEMACHER KASEPROD-U“ – стр.123 от делото , стоки с дати, съответстващи на датите на издаване на фактурите, правилно не са съобразени от ревизиращите, поради непризнаване на материалната им доказателствена стойност . От така представените приемо-предавателни протоколи е видно, че предаващия – ревизираното лице връчва на приемателите на „ARTOSTOM COM 94 SRL“, „SC CORDOVA QUALITY SRL“, „DUAL MIALEX“ и „D. KASEMACHER KASEPROD-U“ стоките по фактурите без забележки относно качеството и количеството на стоките. Същите са двустранно подписани с дата и място на предаване на стоките – не Румъния или А., а [населено място].

Установено е, според представените банкови извлечения и аналитичен регистър на счетоводна сметка 504, че разплащанията са осъществявани изцяло по банков път. Закупените стоки са намерили счетоводно отражение в сметка 304 – Стоки и са изписани при продажбата на клиентите, при което е дебитирана сметка 702 – Приходи от продажба на стоки. Приходите от продажба са отразени като кредитен оборот на сметката. Към края на ревизирания период няма наличности по сметка 304 – Стоки.

Формиран е извод, че не са налице достатъчно доказателства, удостоверяващи получаването на процесните стоки от „ARTOSTOM COM 94 SRL“ с VIN RO31933786, „SC CORDOVA QUALITY SRL“ с VIN RO3023003 „DUAL MIALEX“ с VIN RO28079498 и „D. KASEMACHER KASEPROD-U“ с VIN ATU18470802 и облагане на доставките в държавите по местонахождения на придобиващите дружества, поради което за [фирма] е възникнало задължение да начисли ДДС като получател на вътреобщоносно придобиване /В./.

Ревизиращите органи са приели, че извършените доставки са с място на изпълнение на територията на страната и съответно за облагането им е приложима ставка от 20% по чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Стоките следва да се третират като продадени на територията на страната, но не са приложили чл.73а от ЗДДС . На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС, върху стойностите на издадените фактури към австрийското и румънските дружества е начислен ДДС както следва: за м. 12.2013 г. – в размер на 11 510,55 лв., за м. 02.2014 г. – в размер на 7 916,71 лв., за м. 03.2014 г. – в размер на 7 293,78 лв. и за м. 08.2014 г. – в размер на 15 518,57 лв. След извършените корекции в съответните периоди е установен ДДС за довносяне в общ размер на 42 239,61 лв. и лихви в размер на 11 070,47 лв.

В хода на съдебното производство е изслушано заключение на съдебно – счетоводна експертиза, прието от съда като компетентно, обективно и обосновано, неоспорено от страните. Вещото лице е отговорило, че съставените счетоводни записвания през ревизирания период от [фирма] са в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, не са констатирани нарушения на счетоводното законодателство. При

извършена съпоставка между стоките по вид и количество, посочени във фактурите за покупки, по които [фирма] е получател и издадените от дружеството фактури за продажби на чуждестранни дружества е налице пълно съответствие в наименованието на стоките и тяхното количество. Всички закупени през процесния период стоки са продадени.

Предвид изложеното ,настоящата инстанция намира ,че в случая не е доказано осъществяването на тристранни операции с посочените придобиващи, поради което органите по приходите обосновано са приели, че е налице вътреобщностно придобиване за стоките, закупени от съответните прехвърлители на стоките с място на изпълнение в България и съответно ДДС по това придобиване е изискуем от [фирма].

Съгласно чл. 138, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, съдържащ се в глава 4, озаглавена „Освобождавания на вътреобщностни сделки“, държавите-членки освобождават доставката на стоки, изпратени или превозени до местоназначение извън съответната им територия, но на територията на Общността, от или за сметка на продавача или клиента, придобиващ стоките за друго данъчно задължено лице или за данъчно незадължено юридическо лице, действащо в това си качество в държава-членка, различна от тази, в която е започнало изпращането или превоза на стоката. Механизмът, който е създаден с този преходен режим, се състои в освобождаване на извършената чрез вътреобщностно изпращане или вътреобщностен транспорт доставка в държавата-членка, от която се изпращат или транспортират стоките и същевременно облагане на В. в държавата-членка по пристигане. По този начин се гарантира ясно разграничение на данъчния суверенитет на съответните държави-членки, избягва се двойното данъчно облагане и се обезпечава данъчния неутралитет, присъщ на общата система на ДДС.

Съгласно чл. 15 ЗДДС тристранна операция е доставката на стоки между три регистрирани за целите на ДДС лица в три различни държави членки А, Б, и В, когато са изпълнени едновременно следните условия: 1. регистрирано лице в държава членка А (прехвърлител) извършва доставка на стоки на лице, регистрирано в държава членка Б (посредник), което след това извършва доставка на тази стока на лице, регистрирано в държава членка В (придобиващ); 2. стоката се транспортира от А до В; 3. посредникът не е регистриран за целите на ДДС в държавите членки А и В и 4. придобиващият начислява ДДС като получател по доставката. Съгласно чл. 17, ал. 3 ЗДДС мястото на изпълнение при доставка на стока от посредник в тристранна операция до придобиващ в тристранна операция е държавата членка, където придобиващият в тристранната операция е регистриран за целите на ДДС. При недоказано изпълнение на

условията за осъществяване на тристранна операция, по силата на чл. 62, ал.2 ЗДДС е налице вътреобщностно придобиване /В./ с място на изпълнение на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната. Съгласно чл. 62, ал. 5 независимо от ал. 2, мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е държавата членка, където стоките пристигат или завършва превозът им, когато са налице едновременно следните условия: 1. посредникът в тристранна операция придобива стоките под идентификационния си номер по чл. 94, ал. 2; 2. лицето по т. 1 т.е. посредникът осъществява последваща доставка на стоките до придобиващия в тристранната операция; 3. лицето по т. 1 издаде фактура за доставката по т.2, отговаряща на изискванията на чл. 114, в която посочи, че е посредник в тристранната операция и че данъкът по доставката се дължи от придобиващия в тристранната операция; 4. лицето по т. 1 декларира доставката по т. 2 във VIES-декларацията за съответния данъчен период. Документите, удостоверяващи тези обстоятелства са уредени в чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС, във връзка с чл. 62, ал. 6 ЗДДС.

От изложеното следва, че преди всичко съдът следва да провери кумулативното изпълнение на условията по чл. 15 ЗДДС. Ако се установи, че извършените сделки не отговарят на някое от условията и не могат да бъдат квалифицирани като тристранни операции, следва да се прецени място на изпълнение на вътреобщностното придобиване по чл. 65, ал. 5 ЗДДС, въз основа на документите по чл. 9, ал. 2 ППЗДДС. В цитираната разпоредба са посочени документите, с които трябва да разполага посредникът в тристранната операция. Сред тях, освен фактури и VIES декларация за съответния данъчен период, е посочено и писмено потвърждение от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващо, че стоките са получени, в което са посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоката и алтернативно - вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, или в случаите на транспорт на стоки чрез куриерска услуга - номер на товарителница. В алинея 3 на чл. 9 се съдържа законова фикция, съобразно която, в случай, че посредникът в тристранната операция не се снабди с документите по ал. 2 до изтичането на данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 от закона би станал изискуем, се счита, че В. е с място на изпълнение на територията на страната, данъкът, за което придобиване става изискуем от посредника.

Съгласно чл. 114, ал. 4 от ЗДДС, когато регистрирано лице - посредник в тристранна операция, документиращ извършена доставка на стоки до придобиващия в тристранната операция, като основание за неначисляване на данък във фактурата се посочва „чл. 141 2006/112/ЕО“. В случая няма спор, че издадените от [фирма] фактури не съдържат такъв запис.

Обосновани със събраните доказателства са изводите на органите по приходите, че не са изпълнени кумулативните условия на чл. 15 от ЗДДС по спорните тристранни операции. По отношение на всички декларираните тристранни операции не е изпълнено условието по чл. 15, т. 4 ЗДДС, тъй като не е установено придобиващите да са декларирали В., съответно начислили и внесли ДДС. Поради това законосъобразно органите по приходите са приели, че по силата на чл. 62, ал. 2 ЗДДС е налице вътреобщностно придобиване /В./ с място на изпълнение на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната.

Обоснован и съответен на събраните доказателства е извода на органите по приходите, че жалбоподателят не разполага с годно писмено потвърждение от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващо, че стоките са получени, съгласно изискването на чл. 9, ал. 2, т. 4 ППЗДДС, тъй като от съдържанието на представените по делото приемно-предавателни протоколи за доказване получаването на стоките се установява, че са изготвени в [населено място], където е седалището и данъчната регистрация на жалбоподателя, а наличието на печат с наименованието на чуждестранното дружество и подпис от неидентифицирано лице върху изготвен от посредника текст не може да се приеме за валидно волеизявление за получаване на стоки от придобиващия в тристранната операция. Този извод се подкрепя и от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, от които не се установява транспортиране и получаване на стоките до придобиващите в тристранните операции. След като посредникът не се е снабдил с документите по чл. 9, ал. 2 ППЗДДС, по силата на фикцията в чл. 9, ал. 3 ППЗДДС се счита, че вътреобщностното придобиване е с място на изпълнение на територията на страната, данъкът, за което става изискуем от посредника.

Не е приложим и чл. 73а ЗДДС. Съгласно решение на СЕС по съединени дела С-536/08 и С-539/08, според което когато доставките са обложени като вътреобщностни придобивания, за които се приема, че са осъществени в държавата членка по идентификация съгласно чл. 28, б. А, § 2, първа алинея от Шеста директива, не може да се счита, че посочените



сделки поражат "право на приспадане" по смисъла на чл. 17 от същата директива. Фактите в процесния спор са сходни с тези в главното производство, по които е дадено тълкуването - установено е, че стоките не пристигат на територията на държавата членка, а мястото на изпълнение се определя от идентификацията на посредника в тристранната операция. Това разрешение произтича от принципа мястото на облагане с ДДС да е на територията на държавата членка, където се осъществява крайното потребление на стоките. Поради това в този случай е приложим специалният режим за освобождаване от облагане съгласно чл. 62, ал.3 ЗДДС, респективно корекция на облагането по чл. 62, ал.4 ЗДДС, във връзка с чл. 10 от ППЗДДС - когато се докаже, че вътреобщностното придобиване е обложено в страната, в която пристигат стоките или е завършен превозът им. Доказателства в тази насока не са ангажирани по делото. В този смисъл са постановени следните съдебни решения: решение №5581/27.04.2018 г. по адм. дело № 11768/2017 г., първо отделение; решение №8618/26.06.2018 г. по адм. дело № 10434/2017 г., първо отделение; решение №10258/30.07.2018 г. по адм. дело № 11085/2017 г., първо отделение; решение №6828/23.05.2018г. по адм.дело №12705/2017г., осмо отделение; решение №8402/21.06.2018 г. по адм. дело 1453/2018 г., осмо отделение и др.

С оглед изложеното, настоящата инстанция намира, че жалбата с която се оспорват начислените допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 42 239,61 лв. и лихви в размер на 11 070,47 лв. за данъчните периоди м. 12.2013 г., м. 02.2014 г., м. 03.2014 г. и м. 08.2014 г. е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

По отношение на начислените лихви за невнесени авансови вноски за корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г. ,съдът намира жалбата за основателна ,а РА в тази му част за незаконосъобразен.

Съгласно чл. 9 от ЗКПО за невнесените в срок дължими данъци, включително за авансовите вноски, се дължат лихви съгласно ЗЛДТДПДВ. Поради това, че ревизираното лице не е внасяло дължимите тримесечни авансови вноски по реда на чл. 85 от ЗКПО, с РА са установени задължения за лихви за невнесени в срок авансови вноски за корпоративен данък за 2013 г. в размер на 234,68 лв. и в размер на 7 124,27 лв. за 2014 г.

Не е съобразено от ревизиращите погасяването на задължението за лихва и на главницата / по ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2210И0152379/26.03.2014 г. и вх. №2210И0209245/29.03.2015 г/ чрез плащане от 29.05.2015г / преди издаване на РА/. Видно от справка от НАП за извършени плащания ,преведени по сметки на НАП и погасени

задължения с тях за периода 01.01.2015г -31.12.2015г /стр.167 и сл.от делото / и допълнителното заключение на вещото лице по делото , неоспорено от страните е че това задължение е платено ,поради което не е следвало да бъде допълнително начислено в оспорения Ревизионен акт /РА/ №Р-22221015004437-091-001 от 07.12.2016 г.

Следователно настоящата инстанция счита, че незаконосъобразно и необосновано са начислени описаните по-горе лихви , поради което ревизионният акт в тази част следва да се отмени .

Предвид изхода на спора на ответника се дължи юрисконсулско възнаграждение по съразмерност и компенсация ,но тъй като същия не е направил искане за присъждане на разноски ,то такива не му се следват. Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ №Р-22221015004437-091-001 от 07.12.2016 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и В. И. К. – ръководител на ревизията,в частта потвърдена с Решение № 1209/12.07.2019г на Директор на Дирекция „ОДОП“ С., с която на [фирма], Е. 20235126, със седалище и адрес на управление : [населено място],[жк], [улица], представлявано от Х. К. Деас,са установени задължения за лихви за невнесени в срок авансови вноски за корпоративен данък за 2013 г. в размер на 234,68 лв. и в размер на 7 124,27 лв. за 2014 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АРИСТАН Ф.“ Е., Е. 20235126, със седалище и адрес на управление : [населено място],[жк], [улица], представлявано от Х. К. Деас, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221015004437-091-001 от 07.12.2016 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и В. И. К. – ръководител на ревизията,в частта потвърдена с Решение № 1209/12.07.2019г на Директор на Дирекция „ОДОП“ С. , с която са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 42 239,61 лв. и лихви в размер на 11 070,47 лв. за данъчните периоди м. 12.2013 г., м. 02.2014 г., м. 03.2014 г. и м. 08.2014 г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ:

