

РЕШЕНИЕ

№ 2193

гр. София, 01.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7357** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закон за митниците /ЗМ/.

Образувано по жалба на "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г. срещу Решение № Р. 3000-1538 / 07.07.2021г./ 32 на Директора на ТД „Тракийска“ в Агенция „Митници“. С жалбата се релевират основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, а именно противоречие с материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят излага доводи, че се касае за процедура по доказване на декларираната митническа стойност спри внос на зеленчуци по реда на чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, като счита, че от страна на дружеството са изпълнени всички необходими условия и предпоставки за възстановяване на внесения депозит по митническата декларация с MRN 20BG003010014861R5/06.04.2020г. Моли за отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Г. Г. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. Представени са допълнителни подробни писмени съображения. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответната страна Директор на Териториална дирекция "Митница П.", (с предишно

наименование Териториална дирекция „Тракийска“ до 31.07.2021г.) при Агенция „Митници“, редовно призван, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.04.2020г. в МБ С. е регистрирана митническата декларация с MRN 20BG003010014861R5, е вносител OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G., с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни домати, тип кръгъл червен, с произход Р Турция. Като доказателство за турския произход на стоките от митническата декларация е представен и приет сертификат за движение Е.1.

В момента на подаване на митническата декларация (06.04.2020г.) са деклариран следните данни:

За стока № 2 (пресни домати, тип кръгъл, червен) с код по КН 0702 00 00 99, с нето тегло 5184 кг е декларирана митническа стойност в размер на 11 769,48 лв., преизчислена в €/100 кг. на 116,08€/100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 06.04.2020г. стандартна вносна стойност (С.) за пресни домати с произход Р Турция е 89,70 €/100 кг.

Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 изисква сравняване на декларираната вносна стойност с определената за деня С.. Ако вноската стойност е по-голяма с повече от 8 % от С., чл. 75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във връзка с чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, изисква вносителят да представи обезпечение. Обезпечението е в размер на митото, което вносителя би платил при определената за деня С. (89,70 €/100 кг.).

При сравнение на двете числа за стока № 2 пресни домати тип кръгъл червен декларираната вносна митническа стойност (116,08€/100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня С. (89,70 €/100 кг.), поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 3 021.38 лв.

На 06.04.2020г. с писмо с рег. № 32-105310 немското дружество OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G. е уведомено, че на основание чл. 75, параграф 5, алинея 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с MRN 20BG003010014861R5/06.04.2020г., е необходимо да представи доказателства, че стока № 2 (пресни домати тип кръгъл, червен) е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

На 05.05.2020 г., OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G., чрез пълномощника си [фирма], представя доказателства на какви цени са пласирани стоките от тази партида. За стока № 2 - пресни домати с нето тегло 5184 кг, количество от 3456 кг е продадено на цена от 85.00 €/100 кг, а останалата част количество от 1728 кг е продадено на цена от 20.00 €/100 кг.

На 02.07.2020 г., с молба е вх. № 32-189457 Р. България О. представя в МБ С. допълнително следните документи за стоките-пресни зеленчуци, в това число и за стока № 2 - пресни домати по митническа декларация с MRN 20BG003010014861R5/06.04.2020г.: справки декларации за ДДС за данъчните периоди

януари, февруари, март, април и май 2020г. с приложения към тях дневници за покупки и продажби; уведомления за приемане на постъпили данни от справките-декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март, април и май 2020г.; подадени VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за данъчни периоди януари, февруари, март, април и май 2020г.

След проверка на представените доказателства митническите органи са счели, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване, поради което внесеният за стоката депозит в размер на 3 021.38 лв. следва да се задържи за заплащане на вносно мито на основание чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

С писмо рег. № 32-33295 от 01.02.2021г. дружеството е уведомено, че предстои издаване на Решение на Директора на ТД Тракийска, с което за стока № 2 - пресни домати по митническа декларация с MRN 20BG003010014861R5/06.04.2020г. ще се постанови неблагоприятен резултат - възникване на митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и предоставеното обезпечение в размер на 3700,78 лева ще бъде усвоено. На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Писмото е връчено на 26.02.2021г. В определения срок не е постъпило становище.

Във връзка с горното, с обжалваното Решение № Р. 3000-1538 / 07.07.2021г./ 32 , издадено от Директора на ТД „Тракийска“ се правят корекции на данни за стока № 2 „пресни домати тип кръгъл, червен от митническа декларация с MRN 20BG003010014861R5/06.04.2020г., отказва се освобождаване на обезпечение в размер на 3 021.38 лева, което се задържа, като плащане на дължимото вносно мито. Освен това за стоката „пресни домати тип кръгъл, червен“ възниква допълнително задължение за ДДС в размер на 69.32 лева.

По делото е прието заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Същото е изготвено от Л. Й., като вещото лице се е запознало със съдържащите се в административната преписка документи, които са описани подробно. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично и съответстващо на установените факти. Вещото лице е посочило, че цената, която е договорена и платена от "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия за закупуване на процесните стоки от Турция: „пресни домати тип кръгъл, червен“, е в размер на 5 474,30 евро, или 116,08 €/100 кг (с включени разходите по транспорта до входен граничен пункт). Видно от фактурите, с които стоките са продадени, количествата внесени стоки „пресни домати тип кръгъл, червен“ нето тегло 5184 кг, са продадени на Л. Румъния при единична цена по две фактури 0.85 евро или 85 евро за 100 килограма и по една фактура 0,20 евро, или 20 евро за 100 килограма. Според експерта е налице съответствие в данните за стойностите, посочени в документите приложения към молбата за възстановяване на депозита, с тези декларирани в процесната митническа декларация, поради което са налице условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките. Митническата стойност на внасяните стоки, изчислена на база най-голямото сборно количество продадени стоки в страната по смисъла на чл. 74, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза, за стоката „домати“ следва да бъде 3 283,20 евро (6 721,38 лева), или 63,33

евро за 100 килограма. Вносното мито, изчислено на база на тази стойност, съобразно данните и условията от Т. към датата на регистрацията на процесната митническа декларация 06.04.2020г., при използване на преференциален режим с Турция, следва да бъде 0 % + 29,80 Е./100 кг или 1 544,83 евро /з021, 43 лева/. Приложено е извлечение на информация от Т. за М. 0702 00 00 99 към дата 06.04.2020 година за внос от Турция.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годин за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

В случая се касае за внос на пресни домати, оформен с митническа декларация МРН 20BG003010014861R5/06.04.2020г. Посоченият внос попада в приложното поле на чл. 181 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти (Регламент 1308/2013) и чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/891 на Комисията от 13 март 2017г. за допълване на Регламент 1308/2013.

Съгласно посочените по – горе разпоредби, при вноса на този вид стоки е въведена система на входни цени, имаща за цел да гарантира достоверността на декларираната митническа стойност, изчислена на база договорната стойност на внасяните стоки. По – специално, в чл. 75 от ДР 2017/891 е въведен механизъм за проверка, който се задейства в случаите, когато митническата стойност се определя на база договорната стойност на стоките и същата е поне с 8 % по – висока от т.нар. фиксирана стойност при внос (стандартна вносна цена), определена от Европейската комисия и валидна към датата на вноса. В тези случаи, вносителят разполага с възможност в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не повече от четири месеца от датата на вноса, да представи доказателства за достоверността на декларираната митническа стойност. Същевременно, тъй като вносното мито, изчислено на база декларираната договорна стойност е по – ниско от това, изчислено на база фиксираната стойност при вноса или т.нар. стандартна вносна цена на стоките, вносителят внася депозит, обезпечаващ разликата в митата. Депозитът се освобождава след представяне на убедителни доказателства за достоверността на договорната стойност и спазване условията за определяне на митническата стойност на стоките по метода, посочен в чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на съюза (М.).

Вносното мито по процесния случай за стоки № 2 – пресни домати е изчислено на база декларирана договорна стойност от 116,08 € /100 кг. домати и е в размер на 0 %. Докато, видно от извлечението от системата Т. към датата на вноса (06.04.2020 г.), съдържащо се в Приложение № 1 към експертизата, стандартната вносна цена към този момент е била 89^{.70} € /100 кг, на която съответства най - високата ставка на

митото в размер на 0.00 % + 29.80 Евро/100 кг, по която именно формула е бил изчислен и внесения при вноса депозит.

В случая, в изпълнение на посочените по - горе разпоредби и указанията на митническите органи в тази насока, жалбоподателят е представил необходимите доказателства, а именно: фактура за покупка на стоките; фактура за транспорт; международна товарителница CMR; фактури за продажба на стоките на първо търговско ниво № 12250, 12251 и 12290; стокони разписки за получаване на стоките (Lieferschein); потвърждения за получени доставки (Gelangensbestdtigung); справка – калкулация за формиране на продажната цена на база на придобивната, както и извлечения от счетоводни сметки за осъществения внос и извършените продажби. Поискано е и възстановяване на внесения депозит, като е представена и банковата сметка, по която същият да бъде преведен. Впоследствие, дружеството е представило и дневниците за покупка и продажба на стоки, отнасящи се до периода на конкретния внос, както и доказателства за плащане на доставната цена. По искане на митническите органи са представени също и справки – декларации по ЗДДС, подадени в НАП, както и VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за м. януари, февруари, март, април и май 2020 г.

Основният метод за определяне на МС на стоките в чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 е по договорната им стойност, респ. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на ЕС, коригирана при необходимост.

Съгласно разпоредбата на чл.74, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато МС на стоките не може да се определи съгласно чл.70, тя се определя чрез последователно прилагане на вторични методи по чл.70, пар.2 от букви а) до г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, а ако и този ред не може да бъде приложен, на последно място се пристъпва към текста на чл.74, пар.3. Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че при митническото остойностяване на стоките приоритет има договорната стойност по чл.70 от (ЕС) № 952/2013 и едва когато МС на стоките не може да се определи съгласно чл.70, тя се определя чрез последователно прилагане на вторичните методи. Основателно е възражението на жалбоподателя, че липсва норма, предоставяща възможност на митническите органи да определят МС на стоката, внасяна в територията на ЕС от трета страна, съобразно реализираната търговска печалба от вносителя при последващото разпореждане със стоката на пазара.

Съгласно разпоредбата на чл.75, пар.5, ал.4 от Делегиран Регламент (ЕС 2017/891 вносителят трябва да представи всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка, т.е. това означава да се представят документите, позволяващи определяне на МС като договорената между страните продажна цена на внасяните стоки, по смисъла на чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Поради това последващата реализация на печалба от стоките, предмет на вноса или нейната липса, е ирелевантна за разрешаването на спора.

Митническите органи напълно необосновано очакват положителен финансов резултат от всяка една конкретна изолирана търговска операция. Съдът намира за основателна тезата на жалбоподателя, че печалбата от една търговска дейност се определя за конкретен период (месец, тримесечие, година) и при отчитане на много повече данни и показатели, а не с просто сравняване между покупната и продажна цена и то само на една търговска операция. Още повече, че в случая се касае за дълготрайни търговски отношения, установени между „OGL – F. T. LEBENSMITTELVERTRIED“ G. и

крайния техен клиент – международната търговска верига LIDL, свързани с периодични, целогодишно продължаващи доставки на пресни плодове и зеленчуци. В тази насока, по делото е налично писмо от 31.07.2019 г. от дружеството вносител, в което много точно е посочено, че печалбата от реализацията на сравними продукти (в случая домати) към конкретен клиент се изчислява на месечна база. В този смисъл е тълкуването на аналогична на чл. 75 от РИ 2017/891 разпоредба, дадено от Съда на Европейския Съюз с решение по дело C-160/18. В цитираното решение е даден отговор по преюдициално запитване, касаещо тълкуването на чл. 3, пар. 2, 4 и 5 от Регламент (ЕО) 1484/95 на Комисията, с които разпоредби, макар и в друг стопански сектор, се въвежда мярка на търговска политика, напълно аналогична на мярката за определяне на вносните цени при вноса на плодове и зеленчуци, въведена с чл. 75 от Регламент 2017/891. С посоченото решение СЕС приема, че „...обстоятелствата, че внесените в Съюза стоки са продадени на загуба, а именно на цена по – ниска от вносната цена CIF, посочена в митническата декларация, само по себе си не е достатъчно, за да се приеме, че не е установена верността на вносната цена CIF“.

Горното е потвърдено с допуснатата и приета по делото съдебно - икономическа експертиза, в която вещото лице е анализирано доказателствата по случая и е потвърдило достоверността на декларираната при вноса договорна стойност на стоките в размер 5474,30 евро, която е и реално заплатена от жалбоподателя. Към въпросната стойност се добавят и разходите за транспорт, за да се достигне до митническата стойност при вноса в размер на 116,08 €/100 кг., която именно е била декларирана. В този смисъл, няма никакво съмнение, че в случая са били изпълнени условията за определяне на митническата стойност на основание чл. 70 от М., респективно и за възстановяване на вноса по депозит. Последното беше потвърдено и от вещото лице.

Въз основа съвкупната преценка на събраните доказателства, съдът счита, че достоверността и реалността на декларираната договорна стойност е доказана по предвидения ред, поради което издаденото решение на митническите органи и установените с него публични задължения, е незаконосъобразно. По идентични казуси е постановена и константна съдебна практика на ВАС, цитирана от пълномощника на "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия .

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноси. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което съдът дължи присъждането им.

Същите възлизат на обща стойност от 950 лева, от които: 50 лева внесена държавна такса, 500 лева платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия и 400 лева внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, изготвило заключението по допуснатата СИЕ.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Р. 3000-1538 / 07.07.2021г./ 32 на Директора на ТД „Тракийска“ в Агенция „Митници“, с което е отказано приемането на декларираната в митническа декларация с MRN 20BG003010014861R5/06.04.2020г.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница "П. към Агенция "Митници" да заплати на "О. - Ф. Т. Л." Г. – Германия, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес [населено място], "В.", №75, ап.2 сумата в размер на 950 лева- съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: