

РЕШЕНИЕ

№ 16695

гр. София, 15.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1168** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран от Агенция „Пътна инфраструктура“ с жалба срещу решение № 5583 от 30.12.2024 г. на СРС, 130 с-в по анд № 13960/2024 г., с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН]. Моли решението на СРС да бъде отменено, а ЕФ - потвърден. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, ПИМК ООД, моли жалбата да бъде отхвърлена. Представя писмен отговор. Претендира разноски.

Представителят на прокуратурата счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] на ПИМК ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, извършено на 22.08.2021 г., по отношение на ППС с рег. [рег.номер на МПС] . В ЕФ е посочено, че за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация.

За да отмени ЕФ СРС е приел, че за процесното нарушение е недопустимо издаването на ЕФ, а следва да бъде съставен АУАН и издадено НП.

Настоящият състав намира крайните изводи на СРС за правилни, но по други съображения.

Трайна е съдебната практика на настоящия състав и на други административни съдилища, че за процесното нарушение може да бъде издаден ЕФ. Такива са решенията на АССГ, 16 с-в например

по кнахд № 10787/2024, № 6221/2023, № 9204/2023 г. и др., както и Решение № 643 от 10.05.2023 г. по а. н. д. № 405/2023 г. на Административен съд – Варна; Решение № 7 от 07.02.2023 г. по а. н. д. № 14/2023 г. на Административен съд – Шумен; Решение № от 04.05.2023 г. по а. н. д. № 10089/2023 г. на Административен съд - Велико Търново; Решение № от 04.07.2023 г. по а. н. д. № 385/2023 г. на Административен съд – Монтана; Решение № 1352 от 26.10.2022 г. по а. н. д. № 2035/2022 г. на Административен съд – Варна и други. Мотивите няма да бъдат преповтаряни тук, тъй като нямат отношение към изхода на процесния спор.

Наложеното наказание обаче е непропорционално спрямо тежестта на извършеното нарушение, като следва да се съобрази Решение от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. на СЕС, съгласно което член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер.

Непропорционалността в настоящия случай произтича от следните обстоятелства: в ЕФ не е посочено каква е била дължимата такса, но видно от доказателствата – становище от отдел Управление на информационната система и инфраструктура, Национално тол управление /л. 3 от делото на СРС/ - за процесния сегмент няма маршрутна карта, като дължимата сума е 0.15 лева. В становището е вписано, че и за предходен и за следващ сегмент няма получена и платена такса. Колко са дълги тези сегменти и каква е дължимата такса не е посочено, Същевременно е налице сключен договор между ПИМК ООД и К. смарт инфраструктура АД с предмет: електронно събиране на пътни такси за изминато разстояние. Следователно наказание от 2500 лева, което е предвидено и в хипотезата на изцяло незаплатена такса, не е съразмерно с дължимата в случая такса от 0,15 лева за процесния сегмент.

С оглед на изложеното ЕФ законосъобразно е отменен от СРС.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените разноски. Ответното дружество претендира разноски пред АССГ в размер на 420 лева, представя доказателства, че възнаграждението е изцяло заплатено, поради което касаторът следва да бъде осъден да му заплати тази сума.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5583 от 30.12.2024 г. на СРС, 130 с-в по анд № 13960/2024 г.

ОСЪЖДА Агенция Пътна инфраструктура да заплати на ПИМК ООД, ЕИК[ЕИК], направените пред АССГ разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 420 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.