

Протокол

№

гр. София, 21.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9280** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. У. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник - председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р Е. Д. Й., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебно изискано от съда за послужване адм. дело № 5139/2021 г. по описа на АССГ, 12-ти състав.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ от 21.02.23 г. във връзка със служебно изискана от съда информация.

Адв. С. - Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола доказателства.

ПРИЛАГА за послужване по настоящето дело адм. дело № 5139/2021 г. по описа на АССГ, 12-ти състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице доктор Е. Д. Й.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение от 31.03.2023 г., изготвено лично от мен, което поддържам. Искам да добавя, че на страница 4 от заключението, последния абзац - след 2021 г. не е лекувана емболията и тромбозата. Прегледала съм лично пациента, нямаше проблем в комуникацията. Той представя документи, епикриза и другите документи, които са налични по делото. Представи и амбулаторен лист за избор на личен лекар. След това ми каза, че не е лекувал това, за което е лежал в Пирогов. За съдовия проблем - прегледа, който е от месец ноември 2021 г. По негови данни, той е лекувал само артериалната хипертония. Попитах го как си осигурява лекарствата, защото той ми обясни, че най-вероятно не е здравноосигурен, а по стечение на обстоятелствата аз познавам личния му лекар. Той ми каза, че след като е напуснал мястото, където е живял, за лекарствата използва помощта на приятели. Показа ми какво пие към момента, което аз съм описала в заключението. Направила съм справка за здравноосигурителни права на пациента, която мога да предоставя на съда.

На въпроси на адв. С., вещото лице д-р Й. разпитана, каза: За да дам заключение, че не съществува непосредствена опасност за живота на пациента, е на база анамнезата, разпита на пациента, данните от медицинската документация, епикриза и амбулаторни листове и личния преглед. Освен това съм направила справка и в сайта на В. А. (България Е.), при какви случаи авиокомпанията отказва превоз на такива пациенти, които имат доказани заболявания.

Адв. С. – За мен лично не става ясно, какви са медицинските методи и интервенции.

Вещото лице д-р Й.: Това е личен преглед и другите неща, които споменах. Измереното кръвно от 140/80 спада към коригираното с лекарства, добре поддържано кръвно, за което не съществуват рискове. Описаната емболия и тромбоза, която е диагностицирана през м.ноември 2021 г. е лекувана по негови данни само в този период, за който съдовият лекар – специалист е изписал лекарствата. Той му е насрочил контролен преглед, на който пациентът не се е явил. При прегледа го накарах да се съблече и съм огледала измененията, които съдовият лекар не ги е описал, тоест промяна в пигментацията на двете подбедрици, описала съм ги подробно. Той самият съобщава, че част от тези пигментации са още от времето, когато е бил в Т..

Адв. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. П. – Вещото лице отговори на въпроса, който исках да задам, защо не е лекуван за този период, през който е посочено в експертизата. Вещото лице отговори, че той просто не е отишъл на контролния преглед, който му е назначен след изписването от Пирогов. Определените два прегледа в рамките на един месец, както е изискването на здравната каса, той не се явява на тези прегледи, а отива чак месец през м. януари 2018 г.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Е. Д. Й.. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО за 491,00 лв., съгласно приложена справка-декларация.

Юрк. П. – Представям докладна записка от 07.09.22 г. за това, че жалбоподателят е в неизвестност от 01.09.22 г. Представям я във връзка със справката от Дирекция „Миграция“ и уточнявам, че неговият документ, който играе ролята на документ за самоличност - регистрационна карта /зелената/, му е изтекла на 30.09.2022 г. Оспореното решение е от месец август. Веднага след като го е получил, той е напуснал общежитието и не си е подновил картата до настоящия момент. Регистрационната карта важи три месеца, и на всеки три месеца тя трябва да се подновява. Напускайки общежитието и до настоящия момент той не е посочил външен адрес. Агенцията няма представа той къде се намира и на какъв адрес се намира. Това е едно от задълженията, които той трябва да представи. Той е със статус кандидат-бежанец. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Считам, че представената докладна записка няма отношение към производството и моля да не се приема. Относно изложените твърдения, че лицето не си е подновило картата и не е посочило адрес, на който пребивава, следва да се има предвид, че регистрационната карта, така наречената зелена карта, не дава право на лицето да сключи договор за наем или да си наеме хотелска стая в България. Предвид това, че той е с последваща молба за международна закрила, няма право на всички изброени права в чл. 29 от ЗУБ, включително и на подслон. Предвид, че не може да сключи договор за наем, не следва да е в негов ущърб обстоятелството, че не е посочил адрес пред държавната администрация. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. /реплика/ – Относно казаното от колегата, че той не може с тази карта да излезе на външен адрес, това не отговаря до някъде на истината. Процедурата е следната: след като е настанен в общежитие и има достатъчно пари, за да излезе на външен адрес, никой не го спира да излезе на външен адрес. Той трябва да поиска разрешение да излезе. Той трябва да представи договор за наем на външен адрес и декларация от наемателя, че наемодателят е съгласен той да живее на този адрес. Агенцията трябва да знае във всеки един момент къде се намира лицето, което търси международна закрила. Именно за това е важно това обстоятелство и това доказателство, което Ви представих, да се вижда, че независимо, че решението на

административния орган все още не е влязло в сила, тъй като е и обжалвано той не си е представил на агенцията информация къде се намира, тъй като все още е кандидат-бежанец. Трябва да се знае къде се намира.

СЪДЪТ за осигуряване правото на защита на ответника
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. П. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – В предходното с.з. съм се опитал подробно да изложа съображенията, защо смятам, че административният орган е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което не смятам да повтарям същите доводи. Смятам, че е недопустимо в държава - членка на ЕС в 21-ви век, едно лице гражданин на трета държава, чужденец да пребивава повече от 27 години без административните и съдебните органи да са осигурили необходимите законови действия, за да бъде уреден неговият статут, или съответно да се организира връщането му в държавата на произход, предвид представената в днешното с.з. информация от Дирекция „Миграция“, че чуждият гражданин е заявил доброволно желание да се завърне в държавата си на произход. За мен лично това е безпрецедентно лишаване от основни човешки права на моя доверител, като правото на здравеопазване, достъп до работа, образование и ред други. Следва да се има предвид, че в посочения в експертизата /СМЕ/ период не е отчетено, в кои моменти лицето е имало статут на кандидат-бежанец за да се смята, че той се ползва от медицински права и услуги в България, и в кои моменти съответно е бил със статут на чужденец като лице, което е без документи, незаконно пребиваващ в България и съответно няма никакъв достъп до здравеопазване. Моля съдът да има предвид, че 27 години са повече от половината съзнателен живот на всеки един човек. Аз смятам, че ако К. У. М. се разболеет тежко в България, той не само не може да се хоспитализира, а същия дори не може да бъде и погребан в България, което за мен е един абсолютен nonsense /нонсенс/. Смятам, че в настоящето производство са налице всички предпоставки на чуждия гражданин да бъде предоставен хуманитарен статут по други хуманитарни съображения. Моля да дадете указания на административния орган в тази насока.

Юрк. П. – Считаю, че в нито един момент от административните производства, било то настоящето или предишните, не са нарушени правата на чуждия гражданин. На него на 01.07.2022 г. му е подновено здравното осигуряване след като му е било изтекло и е бил здравно осигуряван, това е посочено и в оспореното решение съгласно чл. 29, ал. 1, т. 5 от ЗУБ, според който чужденците имат право на безплатно ползване на медицински прегледи и здравно осигуряване. Аз съм си направила труда и съм се запознала с докторите, които са назначени в агенцията и по-специално в РПЦ „О. купел“ относно конкретния чужденец, каква здравна помощ му е указана, кога е

приет, когато е приет бил ли е прегледан. Представено е на съда с молба информация, кога точно е направен прегледът, когато е приет в общежитието, и кой лекар точно е извършил прегледа. Тогава прегледите бяха задължителни, тъй като беше по време на пандемията. Задължителни са прегледите, когато се настанява дадено лице в общежитието на РПЦ-С.. Лицето, при един внимателен прочит на цялата му бежанска история и въобще на цялото му пребиваване в РБ, има доказателства и в самата преписка, че лицето е осъждано за притежание на наркотици, като е представено на съда цялата АП, и на съда е представена справка, която е предоставена - свидетелство за съдимост. Там са изложени до 2020 година, включително и последното дело, което е било срещу него, ако не се лъжа. Той е с няколко присъди в тази насока, че е притежавал наркотици, което е относимо към статута за предоставяне на международна закрила, тъй като на лица, които са осъдени на територията на България и то по НК. Това е много важно обстоятелство при произнасяне и преценката на административния орган. Ако е тежко престъплението, тогава се отказва статут от Европейското законодателство. Лицето, пребивавайки в РБ и твърдейки, че се е интегрирал тук, че няма никакви проблеми с власти, не е истина, тъй като същото лице е осъждано няколко пъти за притежание на наркотици, което доказателство се съдържа в АП, и което моля съдът да вземе предвид. Лицето е искало няколко пъти разрешение да напусне общежитието, докато най-накрая не го е напуснал без да поиска разрешение. Представена му е на чужденеца и служебна бележка, че той има право на работа. Жалбоподателят обаче няма право, след като е в общежитие да напуска периметъра на С., тоест той има право да се движи само на територията на С.. Той е поискал една седмица разрешение, за да отиде до Б.. Информацията, която получих е, че той цяло лято е работил в Б. и изобщо не се е върнал. Това, че не може да работи и не може да пътува и, че е болен вече се подлага на съмнение, при положение, че работи извън С. без разрешение. Не си е върнал и регистрационната карта, за да му се издаде нова, и в момента пребивава на територията на РБ без никакъв документ, и не може да докаже, че даже е и лице кандидат-бежанец и, че има висящо производство. Всички тези неща водят до извода, че самият чужденец е незаинтересован, не обръща сериозно внимание на това, как се спазват правилата в РБ, законите и вътрешните правила за настаняване в общежитието на чужденците в РПЦ-С., които са му връчени още при настаняването му на езика, на който разбира. На него му е указвана абсолютно по всякакъв начин медицинска помощ, след като съм се запознала подробно с цялото му медицинско досие. Когато е бил в производство по международна закрила, той е бил осигуряван. След като приключи производството практиката на агенцията е да уведоми, че е приключило производството и няма право повече на здравни осигуровки. Що се отнася до това, което колегата каза, че вещото лице не е посочило периодите, в който не е бил той кандидат-бежанец считам, че вещото лице не е компетентно да отговаря на тези въпроси. От самата АП може да се направи една преценка, кога производствата са му били по общия ред, кога е подавал последващи молби, и кога се е водил като чужденец, а не като кандидат-бежанец. Считаю, че решението е мотивирано, правилно и законосъобразно, като е правилен и законосъобразен изводът на административния орган, че на лицето не следва да се предоставя закрила по чл. 8 и чл. 9. Считаю, че лицето не отговаря на изискванията за предоставяне на международна закрила и на хуманитарен статут. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението. Експертиза е допусната

по преценка на съда /СМЕ/ считам, че за да има равнопоставеност страните също биха могли да поставят въпроси и да дадат някакво становище относно въпросите, които съдът е формулирал. Доколкото съм се запознала с делото, такава възможност не е била предоставяна.

СЪДЪТ към юрк. П.: Желаете ли да зададете допълнителен въпроси към допуснатата и приета по делото СМЕ.

Юрк. П. – Не желая да задавам допълнителен въпрос. Аз лично бих изложила и становище, доколко медицинско лице е компетентно да се произнася по здравословното състояние на лицето, но не и по завръщането в държавата на произход.

Жалбоподателят /лично/ – Това, което каза госпожата за адреса не е вярно. Аз съм болен и не знам как е ситуацията там в Т..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: