

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14092** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Т. К., редовно призована, се представлява от адв. К. редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. К., редовно призована, се представлява от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПО ЧЛ.210 ОТ ЗУТ,назначена със Заповед № РД-09-09-97/13.08.18г на Гл.Архитект на СО, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма], редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А.,редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, се представлява от юрк. Д.,редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес. .

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх.В. Г. Т., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА:**

1/ Жалба от 30.07.19г/л.6/ против Решение № 289/30.05.19г на СОС-л.12 /цялото, предвид влязлото в сила Определение по чл. 218 ал.3 от ЗУТ-л.175/.

В ДВ бр. 23/14.03.20г е публикувано оспорването-л.290, поставено е и на таблото на съда на 09.03.20г -л.291.Конституиран е като ответник [фирма] /а не като з.страна, съгл. чл. 218 ал.5 от ЗУТ/.Постъпило е становище на 07.05.20г. Събрани са служебно доказателства дали обектът е от първостепенно значение, релевантно към обжалваемостта на съд.решение/ще подлежи на обжалване/.

2/ Жалба от 16.01.20г против Протокол № ЕС-По-01/15.08.18г на КОМИСИЯ ПО ЧЛ.210 ОТ ЗУТ,назначена със Заповед № РД-09-09-97/13.08.18г на Гл.Архитект на СО, в частта относно оценката на ПИ № 2043.727, собственост на жалбоподателките-л.27.

По обжалването на оценката, като з.страна е конституирана СО, съгл. изискванията на ЗУТ.Депозирано е становище на л.187.

ДОПУСНАТА е СОЕ по оспорването на оценката за имота /л.137,156,161/, за която има внесен депозит в размер на 150 лв. от жалбоподателките/л.154/. Заключение няма.

ДОКЛАДВА: Молба от вещото лице от 21.05.20г, че поради връзката между двата обжалвани съдебни акта, СОЕ следва да бъде изслушвана и изработвана заедно със СТЕ, която още не е допусната / поради тази причина не е готова СОЕ/.

ДОКЛАДВА: Относно СТЕ, Съдът е дал възможност на страните да формулират задачи, както и е указал на двете жалбоподателки от една страна и на СОС да внесат депозит в размер на по 150 лв., общо 300лв /внесени са/.

УКАЗВА на ответника [фирма] в 3- дневен срок от днес също да внесе депозит в размер на 150 лв. за СТЕ, като представи доказателства.

Така ще има депозити от 450 лв. за СТЕ и 150 лв. за СОЕ.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от 22.05.2020г.-л.311, от жалбоподателките с формулирани още задачи за СТЕ - и относно имота на ответника [фирма].

Съдът я предостави на виждане на адв. А..

Задачи за СТЕ са формулирани още в жалбата/л.137/, и с молба на СОС –л.192 /същото на л.306/.

АДВ. А. - По въпрос №1 не възразявам. По отношение на въпрос № 2 и №3, касае имота на доверителя ми.

СЪДЪТ- Да, защото предмет на делото е целия ПУП, вкл. и вашето УПИ, то именно е предмет на част от възраженията на жалбоподателките.

АДВ. К. – Поддържам и двете жалби на доверителките ми. Моля да се приемат писмените доказателства с жалбите и допълнително представените. Моля да се даде възможност да се изготвят и представят заключенията по двете експертизи.

ЮРК. Д. /ЗА СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ/ - Оспорвам постъпилата жалба срещу Решението на СОС. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Д. / За КОМИСИЯ ПО ЧЛ.210 ОТ ЗУТ/ –Оспорвам жалбата срещу оценката. Моля да се приемат доказателствата.

ЮРК. Д. /ЗА СТОЛИЧНА ОБЩИНА/ - Моля за възможност допълнително, в указан от Вас срок, да дам становище относно конституирането на Столична страна в качеството ѝ на заинтересовано лице в процеса. Моля да погледна и дам становище от името на Столична община.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрк. Д., че СО е конституирана като з.страна на база чл. 215 ал.2 от ЗУТ, с Определение на л.176, като на л.187 е становището на СО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. , като пр. представител на з.страна Столична община, да изрази становище до следващо съдебно заседание.

АДВ. А. - Оспорваме жалбата срещу ПУП-а. Не сме формулирали задачи, но са направени твърдения от нас, на какво трябва да отговаря той. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА и двете административни преписки - по ПУПа и по оценката, както и всички представени до момента доказателства от страните по делото, както и служебно събраните от съда.

УКАЗАНИЯ по доказателствата и разпределение на доказ.тежест, Съдът е направил с нарочни съдебни актове на л.131, л.146, л.175, л.176, л.177, л.288, л.289 от делото.

ДОПУСКА Съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите:

I- в уточняващата жалба на жалбоподателките на л. 137 от делото.

II- в становище на л.192 от Столичен общински съвет.

III- в молба на жалбоподателките от 22.05.2020г.-л.311.

IV – служебно формулирани/взети са предвид и доводите на [фирма] от 07.05.20г/:

1 - Върху извадка от обжалвания ПУП да се отразят графично от вещото лице неурегулираните имоти на [фирма] и имота на жалбоподателките.

УКАЗВА на ответника СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ да съдейства на вещото лице и да му предостави в подходящ мащаб графичната извадка-копие на целия

обжалвания ПУП.

2- Вещото лице да посочи за кои неурегулирани имоти на [фирма] кои УПИ са предвидени? Колко процента е редуцията на неурегулираните имоти на [фирма]? УПИ-то на [фирма] съобразено ли е с местоположението на неурегулираните имоти на [фирма]?

3 - Да се посочи в какви граници варира процента редуция на относно всички имоти, предмет на ПУП , като се посочи налице ли е неравномерно засягане на собствениците, дори редуциите да са в границите на допустимите 25%. Ако има големи разлики в процентите на редуция, да се посочи на какво се дължат.

4 – ПУП- а отговаря ли на изискванията на чл.108, ал. 5 от ЗУТ за целесъобразно устройство на територията, в частност- за целесъобразно устройство на УПИ- тата и кварталите, предмет на обжалвания ПУП, както и отговаря ли ПУП-а на изискванията за най – икономично осъществяване на плана?

5 – Съдържа ли ПУП-а всички изискуеми се схеми и планове по чл.108, ал. 1 до ал. 4 от ЗУТ и наредбите по приложение на ЗУТ? Спазени ли са при проектирането на целия ПУП изискванията на ЗУТ и наредбите и предвижданията на ОУП 09г?

6 – Какво налага в зона за жилищно строителство по ОУП09г., да се разположи нежилищен обект, и то на централно място? Съществува ли законосъобразен вариант /т.е. такъв, който да е при спазени норми на ЗУТ и наредбите по ЗУТ/, така че отреденото УПИ за [фирма] да се разположи на друго място в обхвата на целия ПУП, но така, че да е съобразено с местоположението на неговите неурегулирани имоти, но и да не измества УПИто на жалбоподателките спрямо техния неурегулиран имот, т.е. да са съобразени и на двете страни местоположенията.

7 – ПУП- а отговаря ли на отразеното в КККР, която е одобрена преди него?

8 – Съдържа ли ПУП- а лице и площ на всички УПИ- та, характер и начин на застрояване, както и предназначение на всички УПИ-та, и тези данни отразени ли са по надлежния ред в графиката, респ.в таблицата на графиката?

9 – ПУП- а изработен ли е в територия без регулация или в територия с неприложена първа регулация? Ако е налице втората хипотеза, откога е първата регулация, както и откога тази територия, която е предмет на ПУП-а, попада в урбанизирана територия според предвижданията на ОУП?

10 - Определени ли са с ПУП -а необходимите зелени площи и площи за социална инфраструктура, по смисъла на чл.16, ал. 1 изречение 1 от ЗУТ?

11 - Коя от хипотезите на чл.16, ал.5 е налице за [фирма]- по т.1 или по т.2?Налице ли е заявление от дружеството по тези хипотези?

АДВ. А. – Искам да уточня, че има такова заявление, ще го представим. Не възразявам по въпросите.

АДВ. К. – Нямам какво да допълня по задачите. Не възразявам по въпросите.

ЮРК. Д. – Искам да уточня, че е добре наистина СОЕ и СТЕ да са от едно вещо лице. Не възразявам по въпросите.

СЪДЪТ намира, за основателна молбата на вещото лице съвместно да се изработят СОЕ и СТЕ. В.лице арх.Т. е освен оценител, още и архитект, със специалност градоустройство, затова е била избрана от съда. Допусната е била отделно СОЕ, още по времето, когато производствата по двете жалби бяха разделени.

СЪДЪТ УКАЗВА, че експертизите следва да са две отделни-с отделни заключения и справки-декларации /тъй като има отделни ответници и обжалвани актове, ще е по-прецизно при присъждане на разносните после/,но ще ги направи едно вещо лице. НАЗНАЧАВА за СТЕ същото вещо лице –арх.В. Т..

УКАЗВА на страните да оказват съдействие на вещото лице ,за да извърши оглед на имотите им и на цялата територия.

ЗЪДЪЛЖАВА вещото лице да извърши оглед на цялата територия и в частност на двете УПИта на страните.

УКАЗВА на вещото лице да използва доказателствата по делото, както и да направи всякакви други справки, където намери за нужно. Ако му е нужно, ще му бъде издадено съдебно удостоверение по негово искане и предложено съдържание на СУ.

УКАЗВА на ответника [фирма], ако разполага с доказателства, които до момента не е представил, включително заявлението си по чл.16 ал.5 от ЗУТ, да депозира доказателствата.

УКАЗВА на вещото лице да използва доказателствата, които няма да са още приети по делото, но ще са депозирани от страните и оставени на задна корица/ще се приемат в следващото заседание/.

В.Л. Т.- Моля да увеличите депозитите, няма да са достатъчни.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че след представяне от него на справки - декларации към всяка от двете готови експертизи поотделно, изготвени от него при спазване на изискванията на Наредбата за вещите лица относно часовите ставки, Съдът ще му определи окончателен хонорар за всяка от експертизите -съобразно представените от него самия справки-декларации за тях, и ще му бъдат платени в окончателния размер/според неговите справки/. На този етап няма основание за увеличаване на депозитите/150лв. за СОЕ и 450лв за СТЕ/, а те не са краен размер на хонорара.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Моля за копие от протокола.

СЪДЪТ по исканията, и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на тримата проц.представител копия от протокола, без такса за юрк. Д. и с такса за останалите двама.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.06.2020 от 16:00ч., за когато страните редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на страните, че следващата дата ще бъде 21.10.20г от 14.00 часа, ако експертизите не са готови за следващото заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: