

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СПАРТАК ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, представлявано от управителя Н. М. Д., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 17.05.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която оспорва посочения ревизионен акт като нищожен. Направени са доказателствени искания за допускане на съдебно-техническа експертиза и за представяне на описаните в молбата документи в електронна форма.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 12.05.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., 56 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

Адв. Т.: Не съм запознат с електронния носител. Имам документите на електронен носител, предоставени в хода на ревизията и след нея. При проверка със стандартни електронни средства се установява, че този проблем, който е описан в практиката на ВАС е налице и по отношение на ревизионния акт. Има програми за валидиране на подписи. Въвеждаме документа, това е сайта на бившата Държавна агенция „Електронно управление“, качва се файла и връща отговор дали подписът е валиден. При една от проверките подписът не издържа.

Ю.. К.: Самите ревизиращите са направили и на хартиен носител за съда. Има го на

магнитен носител, но го има извлечението и на хартия, заверено от тях валидирани подписи.

Адв. Т.: Поддържам искането, тъй като се касае се за една и съща практика на приходната администрация и изводите, които са формулирани от ВАС, включително и относно липсата на ЕГН, на всъщност издаващото лице. Вместо това там се вижда в полето идентификатор с ЕИК. Всички тези изводи са относими изцяло.

Ю.. К.: Не се противопоставям.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза с формулирани задачи в молбата, депозирана на 17.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническата експертиза в размер на 500 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да прецизира въпросите си с молба, с препис за ответника.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Н. К., с адрес: [населено място], ж.к. „М., [жилищен адрес] тел. 0887 234 208.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.07.2023 г. от 09.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. К. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: