

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3081** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ БИОПРОДУКТИ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, не се представлява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. С. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-икономическа експертиза, представено в съда на 26.09.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

АДВ. Ч.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. П. С., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам заключението, представено в срок. Работила съм само с това, което е по делото, тъй като допълнителни доказателства не ми се представиха. Изследването, което съм направила е за част от периода.

АДВ. Ч.: В задача № 4 казвате, а именно на въпроса дали е разполагала асоциацията с финансов ресурс, за да осигури и обезпечи изпълнението ѝ, на собственото си самоучастие в процесната програма, казвате че за периода, за който имате данни, считате че не е възможно да обезпечи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: С лични средства, не. По делото намерих, че има договор за заем, който също не е документиран.

АДВ. Ч.: На база на изследваните от вас периоди и документи със собствени средства асоциацията не може да обезпечи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, но пак подчертавам, че отговорът не е пълен, тъй като е сключен през 2015 г., аз за 2015 г. не разполагам с абсолютно никаква икономическа информация.

АДВ. Ч.: По задача № 5, дали асоциацията е изпълнила своята част от съфинансирането казвате, че видно от представените документи е изпълнила. Видно от кои по точно, считате че е изпълнила това задължение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Заемът, който е предоставен и на база, на която в делото има дати, че е издадена гаранцията. Но пак казвам под условие, чела съм документите от специализираната система на OLAF, където се споменават, мога да кажа на кои страници, но документиране на самия заем и банковата гаранция не съществуват в документите. Позволих си да разпечатам диска, счетоводната информация е в ужасно лошо качество.

АДВ. Ч.: Категоричен отговор дали асоциацията е изпълнила съфинансирането не можете да дадете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: На база данните, с които разполагате за проверка не мога да дам такъв отговор. В делото чисто икономически има два документа – аналитична оборотна ведомост за 2020 г. и извлечение от банкова сметка на „Райфайзенбанк“ за 2022 г., но съгласно договора отчитането трябва да бъде през „УниКредит Булбанк“, което значи, че това извлечение от банката няма отношение към воденето на счетоводството. В договорът изрично пише, че трябва да се отчита през една сметка.

В залата се явява адв. Й., процесуален представител на жалбоподателя.

АДВ. Й.: По наша вина заключението е в непълен вид. Мога да снабдя вещото лице с необходимата информация. Имаше пречки от здравословно естество на счетоводителя на асоциацията, поради което не са представени изискуемите документи. Към момента нямам въпроси към вещото лице. Моля да се даде възможност на вещото

лице да направи допълнително заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Ако съдът даде възможност бих представила допълнително заключение.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 26.09.2023 г. г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесенят депозит в размер на 800 лв.

Издаде се един брой РКО.

НАЗНАЧАВА повторна ССЧЕ по същите зададени въпроси, с оглед обстоятелството, че вещото лице е работило и е направило всичко възможно за изготвяне на експертизата, но само по наличните материали като жалбоподателя не е представил необходимите документи. Повторното заключение да бъде извършено след представяне на документите от страна на жалбоподателя във връзка с отговор на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неоказване на повторно съдействие на вещото лице относно изготвяне на заключение, повторната експертиза ще бъде заличена и делото ще се реши съобразно доказателствения материал, който е наличен.

За събиране на доказателства и изготвяне на експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2023 г. от 11,20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: