

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13291** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Н. Г.-И.: уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 18.09.2019 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице Е. А., както и приложена към заключението представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, с която възнаграждението за изготвяне на заключението е изчислено на

588,00 лева. ВРЪЧИ препис от заключението на ответната страна чрез юрисконсулт К..

Адвокат Г.: Запозната съм. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запозната съм с експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. А., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице А. (на въпроси на адвокат Г.): Информацията, че освен М. Г. и трети лица са получавали суми по куриерските пратки съм видяла в материалите по ревизионната преписка е представен и един диск, носител на информация, в който е качена информация от „Е. Е.“ за изпратени куриерски пратки, за получени суми по парични преводи за периода от 2012 до 2014 година. В таблиците, които са представени, информацията е представена в табличен вид, екселски файл, по отношение информацията в тези таблици, има няколко колони, като в една от колоните като изпращач и получател е посочено името на М. Г., но в справката, таблиците, които касаят получените парични преводи има една допълнителна колона, в която в анетката в горната част е посочено „сумата е получена от:“ и в тази колона, освен името на М. Г., фигурират имена и на други лица. Едното име беше С. И., който, доколкото разбрах, е съпруг на М. Г.. Другите имена не обърнах внимание да запомня. Направих селекция и при изчисленията съм взела само тези суми, за които е посочено, че М. Г. ги е получила. Пак казвам, че това е в предоставените от „Е.“ екселски таблици, за които смятам, че са извадка от тяхната система. Да, към административната преписка има представени разписки също от „Е. Е.“ за получени пощенски записи. Преобладаващата част от тези разписки са копия, които са доста нечетливи. На някои от тях пише името на М. Г., има задраскване, посочено е друго лице, има и подписи. Аз не съм графолог. При изготвяне на заключението не съм съобразила тези приложени документи да ги съотнеса към таблиците, които са били представени от „Е. Е.“, защото, пак казвам: на една част от тези разписки се виждаше част от дата, сумите не са особено четливи, на някои се виждаше част от пратка. Тези разписки не представят целия период, те за са отделни дни.

Адвокат Г.: Въз основа отговорите и обясненията как вещото лице е работило при изготвяне на заключението, след като се запознах със заключението, установих неща, които към момента на производството не съм забелязала. Дискът, който по делото, представен с административната преписка и на който се съдържат данните предоставени от „Е.“, в самия ревизионен доклад данните са разпечатани на таблици. Представям за констатация една таблица за 2012 година точно за получените суми. Таблицата е в този вид. Има една графа „получил, име“, в която стои името на М. Г. абсолютно навсякъде. В целия процес – административен и съдебен, аз съм си гледала таблиците - навсякъде е името на моята доверителка, друго лице не съществува. Сега вещото лице казва, че в диска има информация, която е различна от тази и в която като лице, получило сумите, е посочено и трето лице. Това означава, че

информацията, която е в доклада, не съответства на тази, която е на диска, предоставен от „Е. Е.“. Същата информация се съдържа в протокола от първоначалната проверка, който е неразделна част от доказателствата към доклада и е в същото дело по административната преписка. Има го в още един вариант. Във всичките тези таблици никъде няма такава графа, от която да е видно, че сумите са получавани и от трето лице. След като прочетох заключението, по делото тези разписки, които „Е.“ са изпратили копирани - отразеното в заключението, всъщност не отговаря на това, което е по доказателствата. Това всъщност се съдържа към административната преписка и е представено от „Е. Е.“. Не съм съгласна с това заключение, тъй като не са отразени всички документи. Има получени от С. записи, които не са отразени. Искам вещото лице да установи тези неща. Ако ответната страна има някакво обяснение - ще изслушам. Допълнителни въпроси мога да задам допълнително. Моля заключението да не бъде приемано, а да бъде доразработено, като се съобразят и разписките, които са представени, макар и малко, по делото, включително тези, по които за получател на сумите има друго лице, а не М. Г.. Тук има абсолютно невярна информация, прехвърлена в доклада от това, което е представено от „Е.“. Отделно в „Е.“ има разминаване. Разписките ги има по делото, но вещото лице не е работило по тях. То е работило само по информацията, която е в табличен вид. Отделно „Е.“ са предоставили разпечатани разписки. Дори и в това има разлика – в това, което е в табличен вид и това, което е по разписките.

Юрисконсулт К.: Мисля, че вещото лице обясни тази разлика в разписките с това, че са малко на брой и са нечетливи, поради което са негодни документи.

Адвокат Г.: Аз съм си направила труда, да ги вадя, понеже са малко на брой. Не става въпрос за нечетливите, което не се четат. Има и четливи разписки. За тях говоря. Има такива с много ясно написани имена, с ЕГН на лицето, което е получило сумата и т.н. Извършвана е ревизия и на съпруга на моята доверителка.

Юрисконсулт К.: Не може така. Или се приемат разписките, или се приема диска на „Е.“, който дава информация за периода. Не може да се работи частично, когато е в интерес на жалбоподателката.

Вещото лице А. (на въпроси на юрисконсулт К.): В констативно-съобразителната част на експертизата съм посочила кои приходи на лицето за процесния период съм взела като основание за определяне. Чисто технически, на база заключението, което съм представила, сумите са, както следва: приходите за 2011 година са в размер на 530,00 лева; за 2012 година – 9389,90 лв.; за 2013 година – 70906,39 лв.; за периода от месец януари до месец юли 2014 година – 51271,05 лв. Общо за целия период излиза 132097,34 лева.

Юрисконсулт К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ намира, че заключението е изготвено компетентно, обективно и изчерпателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 588,00 лв. (петстотин осемдесет и осем лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирестотин лева), както следва: 300,00 лв. от внесения от жалбоподателя на 22.03.2019 г. депозит (л. 21 от делото) и 100,00 лв. от внесения от ответника на 25.03.2019 г. депозит (л. 18 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 188,00 лв. (сто осемдесет и осем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице А. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

Адвокат Г.: При това положение моля да бъде допусната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да направи изчисления по отношение постигане на облагаемия оборот и регистрацията по ЗДДС, както и задълженията на коя дата е достигната регистрацията и от там задължението за регистрацията по ЗДДС. Това са въпроси 5, 6 и 7 на приетото днес заключение. Именно това казах: че е отговорено, като са взети само данни от диска, а не са взети всички доказателства от „Е. Е.“, включително и разписките.

Юрисконсулт К.: Противопоставям се на това искане.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане на адвокат Г. не е конкретизирано в достатъчна степен, поради което следва да се даде възможност на жалбоподателя да формулира становището си по отношение окомплектоване на преписката с документи и искането за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-счетоводна експертиза, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Така мотивиран

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адвокат Г. в едноседмичен срок от днес да формулира становище в какво се изразява разминаването, кои документи следва да се вземат предвид при допълване на заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат Г.: В тази връзка представям допълнително и моля да приемете три броя разписки, които съм предоставила и на вещото лице. В придружаващата ги молба, с която ги представям подробно съм описала къде има разминаване по отношение тези три разписки. Искам да се отделят всички записи

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя три броя разписки като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ продължава да счита доказателственото искане за неконкретизирано и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адвокат Г. в едноседмичен срок от днес да депозира писмено искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, както и да конкретизира периодите, сумите, за които счита, че има несъответствия с доказателствата по делото и които не са били отразени от вещото лице.

Адвокат Г.: В тази връзка моля да задължите ответната страна да представи четливо копие от разписките предоставени от „Е.“ при насрещната проверка.

Юрисконсулт К.: Възразявам. След като страната се позовава на тях и твърди, че ги има, то тя трябва да разполага с тези разписки или да се снабди с техни копия от „Е. Е.“ и да ги представи.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.12.2019 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: